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## Dédicace

Ce livre est dédié à "Nous". Malgré la difficulté de révéler, de construire ou de restaurer ce "Nous" par les temps qui courent, il est présent dans nos racines ; il est l'unique identité véritable qui nous accompagne depuis notre origine jusqu'à notre horizon.

Mais aujourd'hui, il y a tant de choses qui nous séparent qu'il est difficile de voir ce que nous avons en commun. Nous sommes de différentes races, nous parlons des langages différents, nos croyances sont différentes et nos intérêts quotidiens s'opposent souvent. À cette croisée de l'histoire, remplie de contradictions, nous nous sentons souvent seuls, divisés et impuissants : à tel point qu'il semble impossible de parler d'un "Nous".

Peut-être qu'en cherchant au plus profond de notre intérieur, nous pourrons évoquer les moments dans lesquels nous nous sommes sentis reliés.

Nous avons été là, quand nous avons réussi à semer et à récolter, à extraire et à construire ; quand nous aonvs créé l'écriture et la poésie, les arts et les sciences, quand nous avons découvert les lois de l'univers, les remèdes aux maladies, lorsque nous avons tout inventé.

Nous étions là quand il a fallu s'organiser en société. Et même si parfois nous sommes tombé dans les contradictions des guerres, de la violence et de l'injustice, parfois nous avons été capables de chercher la paix, la tolérance et la solidarité pour continuer d'avancer.

Nous sommes aujourd'hui devant une nouvelle croisée des chemins et le défi est plus grand que les fois précédentes car il concerne toute la planète. Et face à la complexité surgit le malaise, l'impuissance et l'oubli de “Nous”. Le vide avance en chaque être humain et nous nous sentons de plus en plus seul, désemparé et en manque de sens.

Il est temps de se demander, chacun en son intérieur, d'où nous venons et vers où nous allons. Peut-être qu'en cherchant la réponse nous retrouverons le sens, nous rencontrerons le "Nous" et le chemin à choisir s'illuminera.

Mais nous pouvons uniquement partir de notre propre existencea Personne ne nous a demandé si nous voulions naître et personne ne l'a demandé à nos parents ni à nos ancêtres. Et nous sommes là, en situation de vivre, sans personne pour veiller sur notre destin.

Parfois nous cherchons des dieux pour ne pas nous sentir seuls, pour nous croire protégés. Nous leur attribuons des pouvoirs infinis, pour qu'ils soient capables de nous protéger, de nous illuminer et même de décider pour nous.

Mais aujourd'hui nous sommes seuls. Peut-être un jour, ou peut-être jamais, nous saurons si les dieux existent réellement et s'ils s'intéressent à nous. À l'heure actuelle sur cette terre nous sommes seuls et nous sommes les uniques constructeurs de notre futur.

Quelque fois on nous a dit que les rois descendaient des dieux et peut-être que c'est pour cela que nous déposons en eux notre confiance et que nous les avons rendus responsables de nos vies. Peut-être que c'est pourquoi aujourd'hui encore nous croyons que notre présent et notre futur sont aux mains des gouvernants ou des puissants.

Mais nous ne pouvons continuer à chercher des coupables ; l'heure est venue de nous prendre en charge. Tout s'effondre et peu importe le nom des responsables. Peu importe si ceux qui ont veillés sur notre présent et notre futur étaient méchants, faibles ou inaptes. L'important est de savoir que tout dépend de nous mêmes.

Il ne s'agit pas d'une société que quelqu'un doit transformer, c'est nous mêmes qui devons changer et vivre d'une autre manière. Il ne s'agit pas de sauver notre planète, comme un navire inanimé sur le point de naufrager ; nous sommes la planète même, nous sommes sa vie, sa raison et son esprit.

Nous sommes la vie qui a émergé des eaux. Nous sommes le poisson qu'il a voulu voir le soleil. Nous sommes le dinosaure qui a voulu sentir. Nous sommes le primate qui s'est mis debout et qui a voulu penser. Nous sommes le premier homme qui a vaincu sa peur et qui s'est approché du feu jusqu'à le dominer. Nous sommes l'évolution et nous sommes l'histoire. Nous sommes les descendants de ceux qui a plusieurs reprises ont changé leur vie et changer le monde.

Nous sommes les fils de l'espèce humaine. Nous l'avons fait par le passé, nous pourrons le refaire maintenant.

## Introduction

Le chemin parcouru par l'espèce humaine, court par rapport à l'apparition de la vie sur la planète, représente un important processus d'évolution, orienté par une recherche permanente de direction vers le futur. Certains disent que le développement de ce processus dépend du hasard, d'autres présupposent l'existence d'un destin. Nous disons que la vie humaine a un sens qui la pousse à l'évolution, mais que l'option de construire une société cohérente ou en contradiction avec ce sentiment dépend de l'intentionnalité humaine.

Quand les déviations du chemin génèrent des contradictions, la violence augmente, les divisions entre les personnes et les peuples s'accroissent et le futur devient incertain. Survient alors la nécessité impérieuse de retrouver le sens de l'espèce, en retrouvant la perception de l'humain dans son prochain, pour avancer ensemble vers la suppression des contradictions sociales et entreprendre le chemin vers l'humanisation de la Terre.

On pourrait penser qu'aujourd'hui l'inertie du processus historique nous conduit vers un monde de plus en plus inter-connecté et interdépendant, au niveau culturel, économique, politique et militaire ; que la tendance à une intégration de plus en plus grande est irréversible, mais la grande question est quel sera le signal de cette prétendue intégration. S'agira-t-il d'un monde contrôlé et gouverné par les grandes puissances ? S'agira-t-il d'un monde contrôlé et gouverné par le pouvoir financier international ? Ou bien s'agira-t-il d'une civilisation planétaire émergeant de l'unité dans la diversité de ses populations ?

Pour ceux qui aspirent à cette dernière vision, il existe une image à l'horizon : celle d'une véritable Nation humaine universelle, un monde sans frontières dans lequel les peuples peuvent accomplir leurs meilleures aspirations, en paix, avec justice, avec liberté et avec un futur infini devant soi. Pour certains cela peut sembler une utopie irréaliste, mais d'autres pourront convertir cette utopie en un objectif qui nous oriente et nous inspire vers un projet digne de l'espèce humaine.

Un long chemin nous attend, sur une grande période ; il est probable que beaucoup ne verront pas ce but mais seront satisfaits de l'apercevoir à l'horizon. Mais au-delà du temps qu'il faudra pour atteindre cet objectif, il est important que dans les prochaines années nous avancions résolument dans cette direction, avant que les forces anti-humanistes consolident un pouvoir et un contrôle qu'il sera ensuite difficile de reprendre..

Les contradictions du monde actuel ont été la cause de nombreuses crises et celles-ci vont se multiplier et s'aggraver si nous ne changeons pas de direction. Parce que l'irrationalité du système économique et la voracité de la spéculation financière provoqueront des nouvelles crises qui marginaliseront des millions de personnes. La course à l'armement, les guerres et le terrorisme prendront de plus en plus de vies, provocant la souffrance croissante des populations. Les mensonges des politiques et la manipulation des médias détruiront tout vestige de crédibilité, provocant un chaos généralisé si ne survient pas un autre type de références cohérentes. Le chaos social entraînera un recul drastique des sociétés ou provoquera l'instauration d'un nouvel ordre basé sur la force. Dans tous les cas, si la direction mécanique des événements continue ainsi, le monde va vers une catastrophe inévitable ; c'est pourquoi il est indispensable que l'intentionnalité humaine récupère le sens de l'espèce et corrige la direction.

Il sera important que dans les prochaines années, beaucoup de gens, d'organisations, de mouvements sociaux et, espérons-le, quelques gouvernements soutiennent cette cause, partagent ce but et adhèrent à ces propositions pour qu'ainsi nous puissions nous organiser de façon coordonnée pour mettre en œuvre un projet véritablement humain qui permette de discerner la lumière au bout du tunnel.

Pour éviter les embûches sur le long chemin qui nous attend, il faudra connaître clairement les objectifs avant chaque pas, avant chaque marche jusqu'à la cime. Et dans ce livre nous tenterons d'identifier les pas qu'il faudra suivre pour nous approcher d'un même but depuis des différents lieux du monde. Il s'agit d'une première approximation des pas à suivre ; ceux-ci seront sûrement améliorés, complétés et multipliés durant la marche. Déjà quelques-uns se sont mis en marche et dans ce cas il sera important de s'organiser pour unir nos forces ; dans d'autres cas il faudra commencer dès maintenant à marcher. Bien entendu, il ne s'agit pas d'un processus linéaire de pas successifs, mais plutôt de divers objectifs partiels dans différents domaines, pour lesquels on pourra avancer en fonction de l'endroit et du moment, mais toujours de façon convergente vers le projet de la Nation humaine universelle.

Il faut comprendre que la Nation humaine universelle ne représente pas seulement un idéal de monde, mais qu'elle est devenue un véritable besoin historique, puisque sur une planète globalisée il n'y a aucune façon de faire face à une crise généralisée comme jamais sans trouver de réponses globales.

Pour une meilleure compréhension de ce que nous sommes en train de proposer, nous commencerons par une description générale du projet dans le chapitre "Préambule à la Nation humaine universelle”.

Ensuite nous approfondirons quelques thèmes qui nous semblent pertinents, dans le chapitre "Analyse et fondements" dans lequel nous essayerons de couvrir les domaines où devront se produire les transformations, aussi bien au niveau international qu'à l'intérieur de chaque pays.

En une sorte de résumé de ce qui précède, nous condenserons les propositions en 120 pas, ordonnés par thèmes. Nous terminerons par une synthèse dans laquelle nous tenterons d'intégrer tous ces thèmes.

En annexe, nous avons ajouté les notes et les références bibliographiques, pour ceux qui cherchent des informations plus précises sur certains sujets.

## Préambule à la Nation humaine universelle

L'unique vérité est l'Utopie, la réalité est un point de départ circonstanciel.

Il y a quelques années, alors que commençait ce siècle, sur le mur de quelque ville latino-américaine quelqu'un a écrit le graffiti suivant : "Stop aux réalités, nous voulons des utopies !" Nous sommes surement beaucoup à partager ce sentiment de rébellion devant l'apparente immobilité d'une société décadente qui propose comme unique motivation l'illusion du progrès économique. Il semblait que toute aspiration au changement devait se terminer diluée dans le labyrinthe des relativismes, que tous les rêves devaient être abandonnés face au conditionnement de la réalité et qu'en définitive on ne pouvait pas faire beaucoup plus que ce qui avait déjà été fait jusque là. Face à ce réalisme médiocre, nous pourrions affirmer qu'il est beaucoup plus réconfortant de rêver à des utopies que de rester endormi à l'ombre de la résignation. Même si nous comprenons que l'on puisse aussi se résigner devant le poids de l'impuissance que génèrent les échecs, devant le contraste évident entre la grandeur des aspirations et la petitesse des changements obtenus. Et que peu à peu, peut-être pour atténuer le sentiment de frustration, les gens finissent par accepter l'emprise d'une réalité médiocre, atténuant l'éclat de l'idéal qui les avait mobilisé. Mais il est nécessaire d'ajouter que ceux qui se contentent de réciter des consignes révolutionnaires, sans savoir les pas à suivre pour avancer, ne contribuent pas non plus au changement et sont tout autant paralysés que ceux qui sont tombés dans la résignation.

Il y a ceux qui éteignent la passion avec la raison et ceux qui embrouillent la raison avec la passion et tous finissent par rester immobilisés. Il faudra donc rencontrer la manière de garder allumée la flamme de la passion tout en la dotant de raison pour que cette force coule par les canaux appropriés. Et c'est ce que nous tenterons de faire ici : trouver une image qui nous mobilise et indiquer les chemins pour s'en approcher.

Cette image est celle de la Nation humaine universelle. Un monde sans frontières, une Confédération de Nations humanistes, sans guerres, sans violence, sans faim, sans discrimination, avec de la justice sociale, une démocratie réelle, un équilibre environnemental, avec solidarité, et surtout, avec le futur ouvert. Nous savons que c'est l'aspiration profonde de tous les êtres humains de bonne conscience, de bon cœur. C'est le rêve latent de la plupart des peuples : c'est pourquoi c'est un grand paradoxe que ce que la majorité désire semble impossible, comme s'il ne dépendait pas de l'humanité de l'atteindre. C'est donc de cela qu'il s'agit, voir les pas qu'il faut faire pour l'obtenir.

### Mystique sociale et changement culturel

Qu'est ce qui peut stimuler l'être humain à poursuivre son évolution et donner un sens à son existence et à la planète même ?

Serait-ce un nouveau modèle de voiture, une plage paradisiaque ou un vétement à la mode ?

Serait-ce un travail stable, une couverture de santé et la sécurité d'une retraite ?

Serait-ce l'accumulation de richesse, la renommée ou le pouvoir ?

Serait-ce l'identification avec un style musical, des idoles sportives ou des stars de ciné ?

Pauvre destin de l'être humain s'il est arrivé jusqu'ici pour s'endormir dans l'hypnotique quotidienneté de la société de consommation !

Pauvre destin de la société humaine si son chemin est tracé par les entreprises de publicité, les manipulateurs de la politique ou les médias !

Des millions d'années d'évolution de la planète pour terminer dans ce déclin de l'esprit qui l'entraîne vers son auto-destruction ?

Quelqu'un doit se rebeller.

Bien sur que l'être humain a besoin de nourriture, de vêtements, de travail, de loisir et de protection sociale. Mais la seule satisfaction de ces nécessités ne peut se convertir en la ligne de départ d'une course consumériste qui obnubile les privilégiés, ni dans le but inaccessible qui frustre les marginalisés. La résolution des nécessités pour tous les habitants du monde devrait se convertir en un objectif de justice élémentaire qui donne sens au travail humain pendant que l'on avance vers un futur lumineux.

Et jusqu'où devrait aller l'être humain, quel devrait être l'horizon qui l'inspire et l'élève par dessus les sens provisoires ?

Ce serait une erreur que de prétendre imposer un chemin parce que le sens de l'être humain c'est précisément l'évolution et il porte en lui le signe de la liberté et de l'infini. Chaque être humain est capable de prendre contact avec son propre profond, avec sa propre spiritualité endormie et y trouver les réponses et la force de se rebeller face au vide qui avance dans sa vie et celle des autres.

Chaque être humain est capable de rencontrer son sens de la vie et d'y puiser les certitudes et la force de vivre en cohérence avec lui. Et si ce réveil s'éprouve internement et ne peut être imposé, il peut être contagieux car il résonne dans l'essence de tout être humain et c'est ce qui nous permet de nous syntoniser au delà des mots.

Et quand cela arrivera, alors commencera le véritable changement social. Pas un changement de mode ou de style mais un changement de conceptions profondes, un changement de valeurs.

Ce n'est pas en expliquant comment doit naître une nouvelle culture que celle-ci naîtra. Ce n'est pas en disant quelles doivent être les nouvelles valeurs qu'on les intériorisera.

Nous pourrions dire beaucoup sur une nouvelle culture où on remplacerait l'individualisme par la réciprocité, le consumérisme irrationnel par la satisfaction des nécessités et la stupidité passagère par la recherche de la connaissance sans limite. Changer l'indifférence par la solidarité et la recherche du prestige et du pouvoir par la sobriété et l'humilité.

Pourtant, rien de tout cela n'arrivera tant que ne se réveillera pas à l'intérieur de l'être humain cet esprit endormi qui le connectera avec son sens évolutif. Ce contact avec son intérieur à partir duquel surgira la nécessité d'être cohérent et de traiter les autres comme nous voulons être traité. Mais quand ceci arrivera, tout commencera à changer et ce moment est proche parce que la saturation que produit dans l'être humain ce vide qui avance, tôt ou tard, sera le détonateur de sa renaissance.

Et c'est de cela qu'il s'agit : une mystique sociale, un courant qui prend ses forces dans le profond de ceux qui commencent à le mettre en marche mais qui entre en syntonie avec les aspirations profondes de tous. Et à ce moment là, tout s'assemblera et cette mystique sociale s'emparera de grands ensembles humains et le changement en sera une conséquence.

C'est pourquoi, ceux qui aujourd'hui sentent la nécessité de commencer à se rebeller face à la perte de sens et devant la violence sociale, devraient avant tout maintenir vivante la flamme interne de cette rébellion parce qu'ainsi d'autres la percevront et y allumeront la leur. Bien entendu, toute aspiration véritable au changement devrait s'accompagner des propositions les plus claires possibles pour que le courant du changement trouve vers où se canaliser. Mais il ne faut pas se méprendre et croire que la seule énonciation des propositions nous mobilisera vers le changement alors que c'est la force de la mystique sociale qui les inspire qui alimentera le moteur de la transformation totale.

### Politique sans politiciens et pouvoir sans puissants

Il y a ceux qui ont défini la politique comme l'art de gouverner et d'administrer une société pour obtenir le bien commun et il y a ceux qui l'ont défini comme l'art d'atteindre et de se maintenir au pouvoir. On pourrait penser que les deux points de vue sont complémentaires puisque pour pouvoir gouverner et administrer une société, il faut tout d'abord obtenir le pouvoir de le faire et dans le même temps une administration correcte favorise la permanence au pouvoir du gouvernant.

Cependant, depuis longtemps, les arts mauvais avec lesquels s'obtient le pouvoir ont pour corolaire des administrations qui défendent l'intérêt de quelque-uns et pas de la société dans son ensemble. Lorsqu'on arrive au pouvoir à travers la force brute, grâce à la séduction de l'argent ou par la manipulation, le chantage ou le mensonge, on utilisera difficilement ce pouvoir pour le bien commun. Lorsque quelqu'un se propose d'arriver au pouvoir pour accomplir de nobles idéaux et qu'il utilise pour y arriver le raccourci de la spéculation, il franchit une frontière sans retour.

Mais il arrive aussi que beaucoup de ceux qui veulent véritablement le bien commun se désiste de la course vers le pouvoir, précisément pour ne pas trahir leurs principes, sans se rendre compte qu'avec cet abandon, ils trahissent leurs meilleures aspirations. Et ainsi la politique reste aux mains des spécialistes du maniement du pouvoir.

Il y a aussi ceux qui rejettent l'idée même de pouvoir parce qu'ils considèrent qu'il corrompt et d'autres parce que son simple exercice suppose la subordination d'êtres humains à d'autres. Et ainsi le pouvoir reste dans les mains de ceux qui ont plaisir à subordonner les autres.

L'humanité est face à une voie sans issue puisqu'il n'existe pas de canal adapté pour que les aspirations de la majorité se transforme en actions qui modifient la réalité. La pression accumulée continuera d'exploser en catharsis de violence, chaos et suicide.

Il est nécessaire de faire tomber les murs de ce piège et de construire les chemins par lesquels pourra transiter la liberté et l'intention humaine. Il est nécessaire de construire des circuits de communication humaine par où circule le pouvoir réel de la société, parce que si le pouvoir circule il ne s'accumule pas. Il est clair que pour construire ces canaux il doit aussi exister des gens qui les utilisent et cela arrivera en promouvant le réveil et la rébellion face à la décadence actuelle. Et cette tâche ardue pourra uniquement être menée à terme avec l'énergie de la cohérence interne et pas avec l'expectative du résultat vu que ce dernier dépendra de l'avancée du niveau de détérioration social et institutionnel qui fera du protagonisme des gens un besoin impérieux et pas seulement une simple théorie.

Mais quand par nécessité les grands groupes humains commenceront à prendre en main leur destin social, il faudra avoir clair les chemins et les procédures, parce que dans les époques de confusion n'importe quel leader charismatique pourrait manipuler la situation et concentrer de nouveau le pouvoir.

Le pouvoir doit être décentralisé, mais pour que ce qui est décentralisé soit pouvoir il doit être organisé, de façon qu'il soit un pouvoir invisible qui ne se fasse sentir par aucun être humain, mais qui se manifeste comme une barrière infranchissable si quelqu'un cherche à le concentrer.

### Le diagnostic

Il serait inutile de transcrire ici les statistiques d'un système globalisé qui ne résiste plus et qui est en train de s'écrouler de ses propres contradictions. L'important est de savoir s'il finira de s'écrouler sur nos têtes distraites ou bien si nous ferons quelque chose pour accélérer son démantèlement et son remplacement.

La violence sociale croissante, la course à l'armement déchainée, les interventions militaires unilatérales des puissances et son opposé du terrorisme nous conduisent à la destruction.

La distribution de richesses de plus en plus injuste et régressive condamne à la marginalisation et à la faim des millions de personnes dans un monde qui dispose de ressources suffisantes pour satisfaire les besoins basiques de tous.

L'intolérance et la discrimination divise les peuples au sein des villes, des pays, des régions et des continents comme un rétrograde reflet troglodyte devant l'avancée de la mondialisation et des flux migratoires.

La dévastation de l'environnement et des ressources naturelles, causée par le consumérisme irrationnel des secteurs les plus riches, nous entraîne vers un désastre écologique et en plus génère l'augmentation du prix des matières premières qui accélère l'appauvrissement des secteurs les plus vulnérables.

Mais comme il arrive avec certaines maladies, ce diagnostic ne reflète que les symptômes externes d'un problème beaucoup plus profond et donc les recettes pour atténuer de tels symptômes ne servent à rien sans comprendre la racine de ces phénomènes.

Dans ce moment de l'histoire, la complexité des problèmes nous fait croire qu'ils sont impossibles à résoudre. La complexité ne nous permet pas de voir avec clarté ce qu'il faut faire et il manque donc une image guide qui soit suffisamment précise pour trouver en elle la force d'esprit de nous mettre en marche.

Toute impulsion vers l'action se termine diluée dans le labyrinthe des doutes puisqu'il n'est pas clair qui, quand, comment et où on devrait agir ni ce qu'il faudrait obtenir. Et il reste uniquement un abîme de brouillard qui nous sépare des utopies, déjà tellement lointaines que nous n'osons même plus les rêver.

Commençons par retirer le brouillard et peut-être que disparaîtra l'abîme.

### Pas à pas

#### Le sentiment d'avancer

Rien de pire pour un navigant que perdre la boussole. Rien de pire pour un pèlerin que ne pas savoir où il va.

Qui cherche à se mettre debout et à suivre un but ne sera surement pas effrayé par la distance ou la difficulté de son entreprise tant que la force de son esprit le motive suffisamment. Mais il peut défaillir s'il ne perçoit pas clairement qu'il avance, qu'il est en train de gagner du terrain. Si quelqu'un se rend compte qu'il tourne en rond, sans direction claire, si quelqu'un s'aperçoit que chaque pas en avant est suivi de deux en arrière, si quelqu'un observe que chaque fois qu'il avance, l'objectif s'éloigne, alors il commencera à se sentir impuissant et il abandonnera son but.

Donc, s'il s'agit de transformer le monde , pour que les êtres humains se mettent en marche vers ce but, il faudra définir de quoi nous sommes en train de parler quand nous parlons d'avancer.

Nous avons déjà eu l'expérience du réformisme, qui a signifié seulement des avancées relatives à partir d'une plate-forme qui recule. C'est l'illusion de celui-ci qui avance à contre-sens de la locomotive dans les wagons d'un train.

Nous avons aussi eu l'expérience de nombreuses révolutions, dont les changements abrupts mais non durables, ont créé l'illusion d'une avancée rapide qui ensuite s'est terminé en un recul encore plus grand. C'est l'illusion de celui qui avance dans une voie sans issue et qui ensuite doit reculer jusqu'à son point de départ.

L'avancée véritable doit se percevoir comme l'escalade d'une montagne, où, malgré la distance on ne perd pas de vue la cime. Où à chaque pas en avant, on fixe un ancrage pour éviter la chute et pour continuer l'ascension. Où malgré les détours pour dépasser les difficultés et les reculs tactiques pour trouver des chemins plus dégagés, il est toujours possible de percevoir l'avancée dans l'ascension. Où camper pendant la nuit est expérimenté comme un moyen de récupérer de l'énergie et pas comme une capitulation. Parce que celui qui grimpe sent qu'il s'approche de la cime et profite de la nuit pour rêver d'elle.

L'escalade n'est pas le réformisme de ceux qui se contentent de l'illusion d'avancer, en avançant sur une plate-forme qui recule.

L'escalade n'est pas non plus la tentative irrationnelle d'arriver au sommet d'un seul saut pour ensuite se fracasser au sol une fois de plus.

L'escalade est le chemin laborieux mais réconfortant de ceux qui, animés par la mystique de leur esprit, réconcilient la force de leur cœur avec la réflexion de leur cerveau pour avancer de manière cohérente vers leur objectif sans renoncement.

#### Définition des objectifs

Nous ne parlerons pas ici du but de chaque être humain, lié au sens profond qu'il veut donner à sa vie. C'est un thème fondamental et tout objectif social qui n'en tient pas compte perd son sens. Mais ici nous nous référons à la transformation sociale, celle qui devrait aller de pair avec la transformation individuelle. Et le lien entre les deux transformations devrait être la règle d'or : *Traite les autres comme tu voudrais qu'ils te traitent*, parce qu'en appliquant cette règle on répond à sa propre cohérence interne et simultanément on fait attention à son prochain et à la société dans son ensemble. Et en répondant au besoin de la société, par nécessité de cohérence interne, on voit clairement les buts :

Dépasser la douleur et la souffrance pour tous les autres humains. Rien de moins que cela.

Éradiquer la violence sous toutes ses formes. Terminer avec les guerres, abolir les armes, en finir avec l'iniquité, avec l'oppression, avec l'injustice, avec la discrimination, la marginalisation et le désastre écologique. Rien de moins que cela.

Et pour réussir tout cela, il ne suffira pas de la bonne volonté de quelques-uns. Il faudra l'union de tous les humanistes du monde, et contaminer d'humanisme à beaucoup d'autres, pendant que nous parcourrons ce chemin de transformation sociale. Une transformation sociale qui, pour arriver aux buts décrits précédemment, devra se proposer des étapes incontournables et des pas précis pour les obtenir. Parce qu'une transformation sociale nécessite le démantèlement des structures de pouvoir qui opprime.

Démanteler toute concentration de pouvoir. Démanteler le pouvoir économique qui opprime, marginalise et dévalise. Démanteler le pouvoir politique des dictatures et des démocraties formelles. Démanteler le pouvoir médiatique de ceux qui manipulent l'opinion publique et la subjectivité humaine. Démanteler le pouvoir du fanatisme des dogmatiques et des intolérants.

Et pendant que pas à pas, on démantèlera toute concentration de pouvoir, marche par marche il faudra construire la Nation humaine universelle. La démocratie réelle. L'économie humaniste. La société libertaire, où la spiritualité et la raison ne s'opposent pas. La culture d'apprendre sans limite, de la créativité, de la diversité.

Et pour obtenir ces jalons, il faudra éclaircir les pas à suivre et les indicateurs pour savoir si on est en train d'avancer. Et il faudra jalonner chaque avancée avec un ancrage qui la rende irréversible et lui permette de servir de point d'appui pour le pas suivant. Parce que comme nous l'avons dit, dans l'escalade vers la transformation sociale, il faudra avancer marche par marche sans perdre de vue l'objectif. Et cet objectif devrait être en vue de tous les humanistes du monde : le citoyen commun, les mouvements et organisations sociales et aussi les gouvernements qui ont fait leur le projet de Nation humaine universelle.

#### Définition des pas

Les pas à suivre peuvent varier, suivant la distance à parcourir, le type de terrain ou les énergies avec lesquelles on anticipe les obstacles à venir. Parfois on pourra aller plus vite et parfois plus lentement. Certaines sociétés auront plus de chemin à parcourir que d'autres. Certaines devront concentrer l'énergie avant d'entreprendre le chemin et d'autres seront plus préparées. Mais par divers flancs, toutes vers le même but.

Ce que pourra faire un individu ou un groupe inorganisé sera différent de ce que pourront faire les organisations et les mouvements et de ce que pourront faire les dirigeants.

Aux endroits où les dirigeants seront d'accord avec l'objectif de la Nation humaine universelle, il devrait être possible d'avancer plus rapidement et les personnes et les organisations devraient renforcer la direction avec leur appui et leur participation.

Aux endroits où les dirigeants hésitent, les personnes, les mouvements et les organisations devraient faire pression pour que ces dirigeants changent de direction.

Aux endroits où les dirigeants s'opposent à l'objectif, il faudra les changer pour d'autres et cette tâche incombera aux personnes, mouvements et organisations, étape par étape.

Aux endroits où les organisations et les mouvements hésitent ou se dévient du but, les personnes devront se charger de faire remplacer leurs bureaux et rectifier la direction ou de créer de nouvelles organisations et mouvements.

Aux endroits où la majorité des personnes ne coïncident pas avec l'objectif, il faudra travailler beaucoup pour éclaircir, pour réconcilier, pour persuader, pour conscientiser.

Mais dans tous les cas la force transformatrice devra aller du bas vers le haut. Si certains leaderships étaient nécessaires et utiles pour synthétiser ce que les majorités pensent et sentent, ils devront émerger depuis le même courant social et non pas en prenant position depuis les médias ou les superstructures du système. Et il ne suffira pas qu'une majorité soit d'accord avec les idéaux fondamentaux de la Nation humaine universelle. Il faudra que cette majorité soit cohérente avec ces idéaux et trouve la façon de se coordonner pour agir de façon conjointe et avancer pas à pas vers la transformation de la société dans son ensemble.

Un premier pas pour arriver à cette coordination conjointe sera d'avoir les images claires de ce que l'on veut et des pas à suivre en chaque occasion, comme nous le disions auparavant. Les images claires forment un horizon et l'enthousiasme social pour cet horizon est ce qui peut donner cohésion à ceux qui pensent et sentent la même chose.

### Ce qu'il faut obtenir

#### Désarmement nucléaire et réduction de l'armement conventionnel

Les armes nucléaires sont la principale menace de destruction de l'humanité. Aucun projet d'une minime cohabitation entre nations ne peut être envisagé tant qu'existe ce type d'armes de destruction massive. C'est une menace constante exercée comme chantage par ceux qui la possède à l'heure de poser des conditions dans la politique internationale. Elles sont le symbole de la barbarie humaine qu'il est indispensable d'éradiquer comme pas évolutif.

Les hypocrites traités de non-prolifération nucléaire ne serviront à rien tant que les pays qui possèdent ces armes continuent de maintenir et d'accroitre leurs arsenaux. Ce sont précisément ces pays détenteurs de l'arme nucléaire qui doivent faire le premier pas en démantelant leurs arsenaux nucléaires avant de s'occuper que d'autres nations ne la possède pas.

Les dirigeants qui se refusent à ce démantèlement sont les premiers qui doivent perdre tout appui de la part de leur peuple. Et c'est surtout dans les mains des peuples de ces nations qu'existent la possibilité de faire pression pour que le désarmement soit initié. Mais c'est aussi une obligation pour tous les dirigeants du monde de faire pression au niveau international pour installer le thème du désarmement nucléaire comme priorité numéro une.

Et en commun avec le démantèlement complet des arsenaux nucléaires, il faudra commencer avec le désarmement progressif de l'armement conventionnel. Les guerres doivent cesser de faire partie des options de la politique internationale et les énormes ressources qui sont destinées aujourd'hui à l'armement doivent commencer à être utilisées pour éliminer la pauvreté dans le monde. On doit avancer vers l'abolition des armes et la conséquente interdiction de leur fabrication.

#### Démocratie réelle

On ne peut concevoir aucun régime politique dans lequel une minorité exerce son pouvoir sur la majorité. Et dans ce sens, les régimes totalitaires et les démocraties formelles sont différentes modalités d'une même conception élitiste et manipulatrice. En ce sens, même si les démocraties actuelles sont un pas plus avancées que les totalitarismes, leur caractère représentatif est loin de considérer le peuple comme le véritable souverain. Les peuples veulent avoir un plus grand pouvoir de décision dans les thèmes qui les affectent au quotidien et pas seulement la possibilité de voter lors des périodes électorales. La conception d'un État et de ses dirigeants distancés des gens ne résiste déjà plus aux temps nouveaux et doit donner lieu à la conception d'un État coordinateur où les gens sentent qu'ils se coordonnent eux-même à travers la division des fonctions et qu'une de ces fonctions est accomplie par les représentants gouvernementaux.

Pas à pas il faudra obtenir que les personnes aient chaque fois plus d'influence sur les affaires d'intérêt général, qu'ils puissent donner leur avis fréquemment à travers des mécanismes de consultation et que cette opinion soit contraignante. Bien entendu, pour que l'opinion des gens puisse se convertir en une intelligence conjointe chaque fois plus savante, il faudra non seulement définir les mécanismes de consultation et de prise de décision mais aussi la forme qui permettra que toutes les personnes s'éclaircissent sur les thèmes sur lesquels il faudra donner son avis. Si un gouvernement qui arrive au pouvoir à travers les démocraties actuelles voulait réaliser des transformations profondes, une des premières choses qu'il devrait faire est précisément transformer le système politique à partir duquel il est arrivé au pouvoir.

Et si les dirigeants ne prennent pas cette initiative, parce que cela ne leur convient pas, les peuples devraient se mobiliser et faire pression pour gagner du terrain dans le pouvoir de décision jusqu'à arriver à une Démocratie réelle. Ils devraient se mobiliser avec beaucoup plus de force pour obtenir cela plutôt que de demander pour des revendications conjoncturelles. Parce que précisément, ce qui permettra d'éviter l'usure continuelle de devoir se mobiliser sans cesse contre les injustices et les abus, sera l'obtention d'un système politique dans lequel on ne dépendrait pas de l'arbitraire d'un dirigeant, parce que la simple volonté de changement de la majorité sera contraignante dans la prise de décision.

Dans le cadre des processus électoraux des démocraties formelles actuelles, les peuples ne devraient donner leur appui à aucun candidat qui ne se compromette à mettre en avant ce type de transformation.

#### Économie mixte

L'échec des économies centralisées a été démontré aussi bien par leur inefficacité que par le totalitarisme qui les caractérise. De la même façon l'échec des économies libérales est démontré par la dictature du capital financier international générée par leur processus d'accumulation des richesses.

Car s'il est vrai que dans le capitalisme il existe un moteur de croissance permanente, tel que l'est la libre initiative des personnes pour travailler, produire, investir et consommer, il est aussi compatible avec un système politique qui assure les libertés. Souvent ce moteur ne fonctionne pas avec le combustible des nécessités réelles et des aspirations compréhensibles de l'être humain mais avec celui de l'avarice et du désir consumériste déchainé. Et ceci entraîne une distribution chaque fois plus injuste de la richesse, une exploitation irrationnelle des ressources naturelles et la dégradation de l'environnement. Cela amène l'insatisfaction permanente et le manque de satiété. Cela amène la lutte pour le pouvoir, à sa concentration et dans de nombreux cas entraîne les guerres.

Apparemment la croissance de l'économie de marché porte en elle le gène de la monstruosité. Cependant ce n'est pas le moteur de la libre initiative qui est responsable de cela et ce serait une grande erreur que de vouloir l'arrêter ou le réprimer. La matrice de distribution biaisée en faveur du capital et la conception monstrueuse de l'usure et de la spéculation, comme des générateurs de rentes parasitaires seront les principales déviations à corriger. Donc, ainsi qu'il se doit dans une démocratie réelle où le mot État sera synonyme de gens organisés, dans une économie humaniste, cet état devra veiller à l'égalité d'opportunités. Et c'est ce à quoi tend une Économie mixte : un développement équitable et durable coordonné par la convergence des nécessités et des aspirations individuelles.

Au-delà des réclamations conjoncturelles pour améliorer sa situation économique, au-delà de la pression pour les revendications ponctuelles, il faudrait réclamer des transformations profondes du système économique, pour avancer vers une Économie mixte. Parce que les augmentations salariales ne seront jamais suffisantes dans un système où les gains des entreprises sont toujours plus importants que le salaire. Parce les allocations au chômage ne seront jamais suffisantes dans un système qui exclut de plus en plus de personnes. Parce que les améliorations aux petites entreprises ne seront jamais suffisantes dans un système qui tend au monopole et à la concentration du capital spéculatif.

On n'y arrivera jamais avec le réformisme qui tente de réduire avec un petit flacon les filtrations d'eau d'un énorme bateau avarié. Il faut mettre l'énergie à construire un nouveau bateau.

Il faut travailler pour la participation des travailleurs aux bénéfices, à la propriété et à la prise de décisions dans les entreprises.

Il faut travailler pour que le gain des entreprises se réinvestisse dans de nouvelles sources de travail au lieu de les canaliser vers l'usure et la spéculation.

Il faut travailler pour abolir définitivement l'usure et la spéculation et ceci signifie que le pouvoir monétaire soit dans les mains des démocraties réelles et non celle des sangsues du pouvoir financier privé.

#### Tout changer

Nous avons parlé de la transformation des trois piliers fondamentaux sur lesquels s'appuie le système : la concentration du pouvoir militaire, politique et économique. À partir de là, on pourra avancer dans les autres domaines dont le mauvais fonctionnement se fondent sur ces bases.

Les Droits Humains en général ne seront pas respectés tant que les grands ensembles humains seront soumis à l'arbitraire des pouvoirs concentrés. Personne ne peut espérer que l'on respecte le droit à la vie tant que les guerres seront une méthodologie d'action de ceux qui prétendent dominer le monde et maintenir les bénéfices du complexe militaro-industriel. Personne ne peut espérer que le droit à un travail digne, à la santé, à l'éducation et à un logement soient garantis dans une société où le pouvoir économique concentré exclut de plus en plus de gens. Et personne ne peut espérer que soient respectés les droits les plus basiques, tant que les sociétés restent passives face au manque de futur qui pousse les gens à migrer et se fracasser sans cesse sur la muraille de l'égoïsme et de l'indifférence.

On ne peut laisser continuer la manipulation de la subjectivité humaine par les médias qui travaillent en fonction du pouvoir économique, que ce soit pour augmenter le consumérisme qui génèrent ses gains, ou bien pour manipuler les électorats de façon à conserver des gouvernements en accord ou encore pour maintenir la population hypnotisée pour qu'elle ne se rebelle pas. L'avancée technologique dans les communications est le patrimoine de l'humanité et non pas celui des quelque-uns qui s'en servent pour manipuler.

La déprédation des ressources naturelles et de l'environnement, les désastres écologiques croissants et la contamination qui affecte la vie humaine et la vie naturelle sont la conséquence de l'exploitation irrationnelle de notre planète. Et tout ceci est la responsabilité de la voracité du Capital et de la complicité des gouvernements.

Il faut comprendre qu'il ne sera pas possible de changer une partie sans changer le tout parce que chaque partie répond à la logique d'un système plus grand qui le contient. Il ne sert à rien de penser chaque partie séparément pour engendrer un montre à la Frankenstein, qui ne pourrait prendre vie que dans la fiction. C'est pour cela que le projet de la Nation humaine universelle, même s'il paraît paradoxal, est plus réaliste que les projets de changer une seule partie et de l'insérer dans le système actuel. Il ne faut pas confondre : une chose est de penser le changement total par étapes et une autre est penser le changement par parties qui ensuite auront du mal à s'assembler.

#### Les véritables acteurs du changement

Aucun changement profond ne se produira sans donner le rôle principal aux gens. Dans l'actualité, il est notoire que dans de nombreuses sociétés émerge une grande force de mobilisation où les jeunes et les femmes apparaissent comme les facteurs les plus dynamiques. Cependant, cette force qui se manifeste déjà dans certains pays et qui le fera bientôt dans d'autres, a l'habitude de se heurter contre la muraille institutionnelle et commence à perdre force dans l'insupportable labyrinthe de la démocratie formelle.

On ne pourra pas dépasser les démocraties formelles par la démocratie réelle, si celle-ci ne s'exerce pas au sein même de la force sociale qui fait pression pour le changement. Alors oui, la force sociale pourra être canalisée en utilisant les chemins institutionnels pour ensuite les remplacer par des nouveaux.

Pour conclure il faut comprendre que le processus historique va nécessairement vers une intégration des pays en régions et des régions vers une mondialisation qui comprendra chaque fois plus d'aspects de la vie en société. Ainsi la question la plus importante n'est pas si le monde sera un jour unifié : ce que nous devrions nous demander est quel signe il aura et qui le gouvernera. S'agira-t-il d'un monde gouverné par des forces militaires ? S'agira-t-il d'un monde gouverné par le pouvoir financier ? Ou s'agira-t-il d'un monde humanisé, résultat de la convergence des peuples en une véritable Nation humaine universelle ?

Les prochaines années seront décisives pour définir la direction.

## ANALYSE ET FONDEMENTS

### Qui, quand, comment et où

Comme nous l’avons déjà dit, il est extrêmement important pour avancer vers la Nation Humaine Universelle, d’être au clair avec les objectifs et les pas à suivre à chaque étape de l'avancée, parce que les images nettes mobilisent, donnent de la force et de la cohésion. C’est la raison pour laquelle nous consacrerons une grande partie de notre analyse à approfondir ce qu'il faut faire, pour étayer les propositions de la marche à suivre, et pour montrer aussi un vaste éventail de possibilités inspiratrices, qui ensuite devront se multiplier à l’initiative des gens. ???(Parce qu)’il ??? est évident qu’un livre ne peut pas couvrir tout ce qu'il faudrait faire, et que de plus, l'implémentation de ces mêmes propositions de pas à suivre requerra beaucoup de petits pas intermédiaires à développer en cours de route.

Mais avant de commencer avec l'analyse de QUOI, nous parlerons de qui seront les acteurs du changement, et comment, quand et où ceux-ci pourraient agir. Nous commencerons donc par agrandir ce qui a été dit dans ???l'exorde ???.

Est-ce que ce devront être les gouvernants, ceux qui ont un quelconque pouvoir, ceux qui se s’impliquent dans un projet transformateur ? Ou ne peut-on pas avoir confiance en eux parce qu’ils font partie du problème?

Est-ce que ce devra être le peuple organisé ? Et comment une volonté populaire se configure-t-elle, et comment s’organise-t-elle dans un monde de plus en plus déstructuré ?

Est-ce que ce devront être les mouvements sociaux ? Et comment parvenir à articuler la diversité des demandes de tels mouvements pour qu'ils se syntonisent dans la même direction ?

Dans l'histoire, les changements sociaux ont eu divers acteurs; parfois les majorités y ont participé depuis leur conception, dans d'autres cas ce sont les minorités qui ont agi. Quand les majorités se sont mobilisées, les membres les plus actifs et organisés ???étaient/représentaient ??? un petit pourcentage. A de nombreuses occasions, des changements politiques et sociaux ont été réalisés au moyen de révolutions de palais ou de révolutions armées, dans lesquelles la participation citoyenne a été minime. Parfois on a agi au nom du peuple, ou de la classe ouvrière, mais plus comme une chimère sortie de la tête d’avant-gardistes éclairés que par une volonté réelle de la majorité. En général, la volonté des gens n'était pas prise en compte, et on ne considérait que rarement l’humeur sociale comme indicateur de politiques déterminées opportunes, dans une conception machiavélique[[1]](#endnote-1) du maniement du pouvoir. Dans l'actuelle démocratie formelle, cette conception n'a pas beaucoup changé, en ce qui concerne la manipulation qui est réalisée depuis le pouvoir, désormais ces manœuvres se développent pour capter les votes et pour légaliser ainsi l'exercice de ce pouvoir. Nous en parlerons plus en profondeur dans le chapitre se rapportant à la Démocratie Réelle. Il est important d'analyser maintenant le rôle que les citoyens peuvent être amenés à avoir dans la mise en ???pratique/l’application ??? des changements sociaux, parce qu'il est clair qu'un rôle totalement passif laisse la population à la merci de la volonté des hautes instances. Indépendamment du rôle actif du peuple, il est possible qu’apparaissent des gouvernants inspirés disposés à améliorer la situation des gens; mais si les processus de changement ne sont pas basés sur un compromis de la population, et face à une alternance possible de dirigeants, ces processus de changement pourraient s’inverser. A leur tour, si les transformations qu’ils veulent mener à bien, ne se construisent pas avec les gens, mais au contraire sont imposées, la direction s’en trouvera nécessairement déviée. L'expérience de ce qu’a été l'Union soviétique, à différents moments de son développement, illustre à la perfection les déviations, les avancées et les reculs qui peuvent avoir lieu, selon qui se trouve dans les hautes instances. En 1988 Mikhail Gorbachev[[2]](#endnote-2) décrivait très bien depuis l'intérieur du système les déviations historiques que celui-ci avait subies. . Mais plus tard, et après que lui-même ait impulsé des transformations profondes en direction de la démocratie, on a assisté à un changement dans les hautes instances, qui a produit à son tour un autre type de déviations et de manipulations, à l’intérieur même du système capitaliste.

Nous sommes face à un problème complexe, parce que d'une part, lorsque s’installent au pouvoir de hautes instances qui essaient de manipuler comme bon leur semble, celles-ci évitent la participation des citoyens dans la prise de décisions. Mais d’autre part, quand il y a chez les gouvernants l’intention de donner une participation aux citoyens mais que ceux-ci ne s’impliquent pas, tôt ou tard les gouvernements se transforment en hautes instances manipulatrices. Ce sont là les deux faces d’une même pièce.

La question est encore plus complexe maintenant que nous sommes au XXIème siècle car la participation organisée des citoyens dans des partis politiques a encore davantage diminué. Les militants politiques ont toujours constitué un faible pourcentage de la population et ce, depuis la création de la démocratie. Mais à notre époque ce nombre s’est encore plus réduit, au point que les leaders politiques ont plus d’influence par leur apparition dans les médias que par l’action de leur parti. Mais paradoxalement, face à des conflits déterminés, la mobilisation sociale prend de l’ampleur grâce à l'interconnectivité croissante que permettent les nouvelles technologies de communication. Une explication à ce phénomène pourrait venir du fait que les populations aspirent à prendre part chaque fois plus aux questions politiques, sociales et économiques tout en se méfiant des structures organisées. Cependant, alors que beaucoup de structures politiques se vident de leur substance, les mouvements sociaux prennent de l’ampleur, en général organisés autour de la lutte pour des revendications sectorielles concrètes, mais aussi dans la recherche d'un changement total de paradigmes.

Si l’on revient aux expériences historiques, nous pouvons voir que certains des grands mouvements sociaux de revendication du XXe siècle, qui ont obtenu des transformations et sont allés même jusqu’à accéder au pouvoir politique, ont bénéficié de certains facteurs de cohésion, importants bien que pas faciles à trouver chez tous les peuples. Les luttes de Mahatma Gandhi, Martin Luther King et Nelson Mandela[[3]](#endnote-3) , ont non seulement représenté un véritable exemple de méthodologie de la nonviolence, mais ont pu, en plus, compter sur trois conditions indispensables pour une avancée progressive : l'homogénéité des sujets protagonistes de la lutte (une même race ou origine ethnique), l'identification d'un adversaire contre qui lutter (une autorité qui maintient l'injustice), et une stratégie de pas échelonnés, où chaque réussite était le début d'un nouvel objectif (des droits civils progressifs jusqu'à obtenir l'égalité). Avant le début de cette lutte pour les droits civils d’ethnies déterminées, il a fallu que s’opère une sensibilisation relative à l'injustice que signifiaient les inégalités et la discrimination, pour laquelle il a été nécessaire de transformer la culture de la soumission. Quelque chose de similaire s’est produit dans tous les cas de discrimination sociale où il y a eu une avancée progressive dans l'obtention des droits civils, et où il a fallu d'abord surmonter le conditionnement culturel et la naturalisation des situations d'injustices enracinées depuis des siècles dans les sociétés.

Dans le cas de la discrimination de genre, le mouvement féministe a obtenu des progressions remarquables depuis ses débuts à la fin du XVIIIe siècle, jusqu'à notre époque : depuis la Déclaration des Droits de la Femme et de la Citoyenne d'Olympe de Gouges en 1791, en passant par la Déclaration de Sénèque Falls[[4]](#endnote-4) de 1848, pour arriver à la dénommée troisième vague du féminisme initiée en 1950 par Simone de Beauvoir[[5]](#endnote-5). Et bien qu’il reste encore beaucoup à faire, surtout dans le champ culturel, et en particulier dans les pays avec une législation anachronique et discriminatoire, il a eu également beaucoup d’avancées en ce qui concerne les droits citoyens et du travail. Nous pouvons aussi observer dans cette lutte les mêmes facteurs que nous mentionnions auparavant : en premier lieu la sensibilisation et la révolte face au conditionnement, et à partir de là une lutte dans laquelle il y a eu une homogénéité dans les sujets qui luttaient (les femmes), une vision claire des sujets auprès de qui réclamer (les autorités conservatrices qui soutenaient une législation discriminatoire), et une lutte par pas progressifs, en gagnant de plus en plus de droits jusqu'à obtenir l'égalité.

Bien sûr, quand nous parlons d'une homogénéité chez les sujets luttant pour leurs droits, nous n'ignorons pas l'appui qui a pu exister de la part d'autres secteurs, puisque dans la lutte des gens de race noire, il y a toujours eu des appuis de la part d'autres ethnies, y compris d’un secteur des blancs qui exerçaient leur domination. Aussi les mouvements féministes ont compté sur l'appui de beaucoup d'hommes, tout comme les mouvements pour la défense de la diversité sexuelle ont pu compter sur la solidarité d'un grand pourcentage d'hétérosexuels. Un président afro-américain ne serait pas arrivé à la Maison Blanche sans le vote d'une partie des majorités blanches des USA, et de la même façon, il n'y aurait pas eu non plus de femmes chefs d’état sans le vote de beaucoup d'hommes. Tout cela est le signe d'un grand changement culturel qui s’est développé à travers des siècles de lutte, et qui s'est accéléré au siècle dernier surtout. Quand nous parlons d'une homogénéité chez ceux qui luttent, nous faisons référence au fait qu’il semble moins difficile d’amalgamer un mouvement social quand le secteur affecté et les droits à revendiquer sont clairement identifiés. Cela se voit aussi dans toutes les luttes sectorielles, que ce soit des droits civils, des droits du travail ou de n’importe quel autre type de revendication servant à amalgamer un collectif déterminé. Tout cela n’est pas nouveau, mais il est nécessaire de le mentionner au moment d'analyser les difficultés qui surgissent quand on essaie de lutter contre les situations qui affectent beaucoup de gens sans un facteur qui cohésionne les victimes. Dans le cas des syndicats qui comptent sur ce facteur de cohésion entre ses membres puisqu’ils rassemblent des travailleurs d’une même activité, et qui ont obtenu de grandes avancées depuis le début de leurs luttes au XIXe siècle en s'organisant face aux conditions d'exploitation de la révolution industrielle, ceux-ci se sont trouvés affaiblis ces derniers temps face aux nouvelles formes de travail émergentes de la globalisation, la segmentation du travail et de la révolution technologique. Comme l’affirme le sociologue Julio Godio en parlant des actuels défis du syndicalisme : "Comme résultat de la fragmentation du marché du travail il devient difficile d'homogénéiser les comportements des travailleurs et la chaîne de solidarité s'affaiblit entre des catégories et à l'intérieur de celles-ci ". Elle affecte aussi l'organisation syndicale, la prolifération du travail non déclaré dans des conditions qui signifient un recul comme aux pires moments de la révolution industrielle, quand la population migrait de la campagne aux villes pour y tenter sa chance, et était exploitée dans des conditions inhumaines. Il semblerait que les avancées dans les acquis des travailleurs, obtenus en presque deux siècles de lutte, détonnent avec les niveaux d'exploitation qu’impose aujourd'hui la globalisation, et qu’il n’y a pas grande différence entre les conditions de travail décrites par Marx il y a plus d'un siècle et demi, et celles racontées par Naomi Klein plus récemment, quand elle fait référence aux enclaves des multinationales dans des pays émergents où elles sous-traitent leur production. Non seulement ces formes d'exploitation au travail en plein XXIe siècle affaiblissent la situation des travailleurs et des organisations syndicales du monde entier, car la course aux moindres coûts génère du chômage dans les pays ayant le plus de réglementation du travail, mais en plus, l'organisation syndicale des exploités se complique énormément face à la menace des multinationales de délocaliser leurs usines. Il va donc être nécessaire de donner de nouvelles réponses organisationnelles dans le monde du travail, pour s’adapter aux temps actuels, et pouvoir donner une cohésion à l'ensemble des travailleurs, en partant de la complexité des diverses situations, et non avec ???cette vision unique et dépassée du prolétariat. ???

Un autre point de vue dans l'analyse de la cohésion nécessaire à ce que des groupes humains se mobilisent par des transformations sociales, est d'identifier l'adversaire. Si beaucoup de gens n'ayant a priori rien en commun, registrent la certitude que beaucoup de leurs problèmes sont provoqués par un gouvernement, ou par un pouvoir déterminé réel, ou n'importe quel responsable notoire d'une situation de conflit, alors il est très probable que la visibilité de ce facteur négatif commun canalise la convergence des victimes. Par exemple, quand dans quelques pays, à cause de la gestion financière désastreuse, quelques banques ne restituaient pas les économies/ dépôts des épargnants, ceux-ci, sans se connaître, se sont rapidement syntonisés et ont organisé des mobilisations et des ???actions en justice??? parce qu'ils se sentaient victimes de la même ???entité (les banques) ???. Mais dans d'autres occasions, le responsable n’apparaît pas si clairement. Il y a quelques années, dans l'essai "Le Droit à la Révolte et la Lutte Non-violente", nous décrivions ce que nous appelions "La bureaucratisation dans la violation des droits de l'homme", de la manière suivante : "… Si nous habitons une maison et que quelqu'un vient s’en saisir, il nous semblerait évident que ce quelqu'un viole notre droit. Si un gouvernement établissait par loi qu'un secteur déterminé de la population n'a pas le droit de manger, la violation d'un droit apparaîtrait très clairement. La même chose arriverait si on nous dépouillait par décret du droit à la santé ou à l'éducation. Cependant dans ce monde complexe et globalisé, où la prise de décisions naît dans les cercles de pouvoir qui n'ont ni visage/identité ni siège géographique visible, ces décisions sont transmises par un enchevêtrement de circuits où circulent la pression économique, le pouvoir politique et le contrôle de l'opinion publique. Dans cette interaction complexe de facteurs, nos droits sont violés maintes fois sans que nous ne sachions très bien d'où vient le coup de fouet qui en est responsable si tant qu’il y en est un/existe. Nous nous retrouvons alors dépouillés du droit à une demeure digne, du droit au travail, à la santé et à l'éducation, comme quelqu’un victime d'une inondation ou d'un tremblement de terre ou d’un autre fléau de la nature, hors de contrôle de la volonté humaine … "

Et lorsqu’au moyen d'une succession d'actions, ???ceux qui sont au pouvoir ??? provoquent une crise qui dépasse le seuil de ce que les peuples peuvent supporter, beaucoup de gens se mobilisent pour réclamer. Mais tout tend à se diluer dans le temps, par manque d'organisation et parce que les responsabilités sont aussi diluées dans une interaction complexe qui rend les solutions complexes, et rend donc stérile l'effort des personnes qui se mobilisent. Dans quelques cas les organisations sociales et politiques pré-existantes à la crise, réussissent à gagner un espace dans la mesure où elles ont été identifiées comme alternative au système qui l'a provoquée, mais elles réussissent rarement à avancer vers une vraie transformation.

Parfois apparaissent des responsables politiques qui réussissent à synthétiser une diversité de demandes autour d'une image, ce que Laclau définit comme les "significatifs vides", au travers desquels le peuple qui accompagnera les changements trouvera identité et cohésion. Parce que justement, l'une des plus grandes difficultés, peut-être la plus grande, pour avancer dans les transformations que les populations demandent, consiste à réussir à configurer une "volonté du peuple". Ce n’est pas par la simple multiplication de demandes individuelles, bien qu'équivalentes, que va se produire un processus transformateur ou révolutionnaire. C’est dans la conformation phénoménologique, dans laquelle certains responsables politiques se définissent comme émergents de demandes populaires, dans laquelle les revendications populaires s’articulent et se transforment en volonté populaire, et qui converge avec ce responsable politique par lequel il se sent représenté, que les mouvements populaires peuvent accéder au pouvoir pour concrétiser les changements réclamés. Et cette difficulté, comme Laclau le fait remarquer, devient plus complexe dans un monde globalisé. C’est précisément pour cela que le projet de la Nation Humaine Universelle aura pour défi d'articuler des demandes et des aspirations non seulement hétérogènes, mais qui plus est dispersées.

Donc, en résumé, nous pouvons nous retrouver avec des conflits sectoriels dans lesquels il existe déjà un facteur de cohésion entre les victimes, et en général une organisation pré-existante issue de ce collectif par exemple : un syndicat, un groupe de voisins, un centre d'immigrants ou un groupe d’étudiants. Nous pouvons aussi rencontrer des conflits qui affectent la population de façon plus transversale où n'existent pas de formes organisationnelles préalables liées à ce type de conflit, et donc de nouvelles instances organisationnelles doivent émerger. Par ailleurs, nous pouvons être face à des situations dans lesquelles ceux qui réclament sont seulement les personnes affectées, d’autres situations dans lesquelles ce sont d'autres secteurs qui se solidarisent et accompagnent la revendication. Il existe aussi des secteurs de la population qui, bien que n’accompagnant ni ne participant aux revendications, en ont une opinion favorable et seraient disposés à soutenir par leur vote ceux qui se préoccupent de trouver une solution à de tels conflits. Et pour toutes ces options, nous pouvons être face à des conflits où apparaissent clairement les responsabilités et les instances de pouvoir sur lesquels faire pression; nous pouvons être face à des situations pour lesquels on ne sait pas en fin de compte qui est responsable du conflit, ni qui sont ceux à même de le résoudre. Et une autre variante du point antérieur, est lorsque les possibilités de résolution d'un problème qui touche à un secteur de la population, sont géographiquement hors de portée la portée de ses réclamations.

En tout cas, ce que nous pouvons affirmer est que dans tout conflit, il y a toujours un pourcentage de personnes disposées à travailler activement pour sa résolution, un autre pourcentage disposé à le soutenir dans des circonstances déterminées, et un autre au moins disposé à voter pour des alternatives de changement. Mais les proportions peuvent augmenter ou diminuer, selon divers facteurs autour dudit conflit.

D'une part, et cela à quelque chose à voir avec la question du "quand", il ne fait aucun doute qu'il existe une relation directe entre la vigueur et la perception d'un conflit, et la proportion de personnes prêtes à se mobiliser pour sa résolution. En général, on obtient la plus grande proportion de personnes mobilisées quand un conflit éclate, dépassant le seuil de ce que la société est habituée à supporter : une catastrophe résultante d'une négligence, un licenciement massif de travailleurs, ???une brutale flambée des prix??? , une vague de violence inouïe, une crise financière. Ce sont toutes des situations qui provoquent une réaction rapide de la part de tous ceux qui en subissent les conséquences et de beaucoup d’autres qui se solidarisent. Inévitablement, après un moment de tension maximale, et bien que le conflit ne soit pas résolu, la force de mobilisation s’essouffle. La continuité de la lutte pour résoudre le problème dépendra du niveau d'organisation des plus actifs, pour que cela ne se naturalise pas et ne soit pas interprété comme nouveau statut quo social.

Il existe d'autres types de conflits, qui, bien que n’ayant pas encore éclaté, sont néanmoins perceptibles par un secteur de la société, et ont une visibilité suffisante pour pousser quelques personnes à s’organiser autour de ceux-ci. La capacité à mobiliser sera toujours moindre qu’au moment où éclatent les conflits, mais elle peut être suffisante pour pouvoir travailler sur le sujet avec une certaine permanence. C’est par exemple le cas avec le problème du chômage, ou le manque de logements, ou la détérioration de la santé et de l'éducation. Il y a également d'autres types de conflits qui ne semblent pas perceptibles pour la majorité, mais qui, pour leurs possibles conséquences dans le futur en motivent quelques-uns qui les visualisent et tentent d’y sensibiliser le reste de la société, comme par exemple la problématique écologique ou la course à l’armement.

Il est aussi évident que la visualisation de conflits déterminés par la société, est parfois en lien avec la diffusion médiatique qui lui est donnée. Et même s’il est certain qu'un programme de lutte par des transformations sociales ne peut être lié à la diffusion médiatique des conflits -les médias ayant leurs propres intérêts- il est clair qu’on peut à l’occasion ??? « profiter » ??? de la sensibilisation sociale sur des sujets déterminés que la médiatisation va venir renforcer, pour travailler sur ceux-ci dans une direction transformatrice.

Ici nous voyons que "où" il est très lié à "quand", dans chaque lieu toujours des moments opportuns existeront pour avancer dans un des sujets relatifs à certains des pas. Et dans ce lieu et dans ce moment, mettre le meilleur effort pour être organisé autour du conflit, en proposant les actions relatives au pas que nous croyons qu'il faut donner pour avancer. Et ce point est important, parce que devant le même conflit des propositions les plus variées de résolution pourraient surgir, mais non nécessairement toutes nous conduiraient dans la même direction dans le moyen et le long terme. Par exemple, supposons que dans un pays déterminé il y ait des graves problèmes de ???désoeuvrement???, et alors quelques ???citoyens(citadins) ??? commencent à s'organiser aux centres de ???désoeuvrés???, autres autour des syndicats, les autres autour des ???partis(matches) ???. Supposons que les médias accordent un espace au sujet. Un grand pourcentage de la population sera ainsi sensibilisé. . Dans ce contexte, il pourrait y avoir un groupe d'activistes promouvant l'expulsion des immigrés pour que les ???natifs/autochtones??? aient plus de travail. Il pourrait y avoir un autre groupe qui réclame au gouvernement des allocations chômage plus importantes. Il pourrait en avoir d’autres qui demandent des subventions pour organiser des soupes populaires. En d’autres termes, tous ceux qui sont mobilisent sur un sujet ne proposent pas tous des solutions qui vont dans la direction de la Nation Humaine Universelle; c’est évident dans le premier cas parce qu'évidemment la xénophobie n'a rien à voir avec ce projet. Mais dans les deux autres cas, même si ceux-ci pourraient être des solutions d'urgence, elles ne prennent pas en compte la question de fond qui sont les contradictions du système économique. En revanche, si on proposait que les secteurs d’activités réalisant les plus fortes marges de réinvestir leurs bénéfices dans des projets productifs générateurs d'emploi, ou si on proposait que depuis le gouvernement s’initie un plan de construction de logements qui résoudrait le problème ???du logement/ce problème ??? et serait à la fois source d’emploi. Ou si on proposait une réduction de la journée de travail en maintenant le salaire, pour que les entreprises embauchent plus de main-d'oeuvre. N'importe laquelle de ces options qui pourra être plus opportune selon le lieu et le moment, irait dans la direction adéquate.

Et dans les exemples que nous venons de donner, la question surgit à nouveau de "qui" travaillera pour les/aux transformations que nous proposons; nous ne les trouverons clairement pas chez ceux qui proposent l'expulsion d'immigrants, mais parmi le reste peut-être que oui, et il sera possible d'articuler des actions conjointes ???en fonction de celles dont on prendra conscience qu’elles sont les meilleures alternatives???. Parce qu’il y a beaucoup de gens avec/ayant une très bonne sensibilité et disposés à travailler pour résoudre les conflits, il faudrait unir nos forces avec eux, de manière à atteindre une visibilité pour qu’ensuite une population sensibilisée par le sujet sur une question, soutienne les transformations dans les instances démocratiques qui seront générées. Mais si s’articuler avec des personnes de même sensibilité est important, s’articuler avec l'appui d'autres secteurs qui se sentent partie du même projet de la Nation Humaine Universelle l’est aussi.

L'une des difficultés dans la lutte pour les transformations sociales, est la fragmentation sociale, dans laquelle chacun s’occupe de son propre intérêt et se solidarise rarement avec les autres. Il est nécessaire de générer un esprit de corps dans la société, au moins entre ceux qui commencent à adhérer au projet de la Nation Humaine Universelle, et cela s’obtient en s’identifiant comme compagnons de ???route sur / d’un même chemin ???. Par exemple, si un licenciement massif d'ouvriers a lieu dans une usine métallurgique, on ne va pas seulement voir manifester les ouvriers licenciés mais aussi beaucoup d'autres travailleurs qui appartiennent au même syndicat, mobilisés par ce même syndicat. . Le sens d'appartenance agit comme facteur de mobilisation solidaire. Nous ne parlons pas ici d’activistes de partis politiques mobilisés par des tactiques syndicalistes; mais d'un authentique esprit de corps de grands groupes humains. Il faudrait obtenir que ce sens d'appartenance se généralise auprès de tous ceux qui cherchent la Nation Humaine Universelle. La sensibilisation à tout projet doit être aussi importante que la sensibilisation concernant la marche à suivre dans un conflit déterminé; d'abord parce que parfois le pas qu’on peut faire à chaque moment peut être relativement petit, mais c'est la certitude d'être dans un projet plus grand qui encourage, et ensuite parce que c’est cette même certitude qui pousse à la solidarité et à la réciprocité avec les autres qui sont dans la même direction, bien que dans des thématiques différentes. Ainsi, si un groupe de personnes travaillent pour des transformations dans l'éducation, dans la lignée du projet de la Nation Humaine Universelle, ce groupe se sentira sûrement proche de ceux agissant dans le domaine de l'écologie ou du travail, et des actions conjuguées seront possibles. Tous comprendront que les actions articulées par chaque domaine auront plus efficacité que les actions isolées.

Et ce dernier point nous amène aussi au « comment », qui a à voir avec un aspect important de notre développement. Il s’agit des pas échelonnés que toute transformation ???requiert/ requis ??? par toute transformation. L’une des raisons principales pour lesquelles le monde n’est pas ce à quoi aspirent les ???majorités/ la majorité/ ??? ne reflète pas les inspirations du plus grand nombre, c’est que les minorités dominantes ont des stratégies, alors que les majorités n’ont que des réactions cathartiques, ou ne font preuve qu’exceptionnellement de tactique simple. Mais si les majorités partageaient à long terme le projet de la Nation Humaine Universelle, elles pourraient agir selon une procédure et dans le cadre d'une stratégie. Même si leurs actions étaient ponctuelles, pour avancer à petits pas autour des conflits conjoncturels, chaque action ponctuelle signifierait une marche de plus dans une stratégie qui irait en ???s’intégrant/s’incorporant ??? peu à peu, non seulement avec les pas préalables et postérieurs en lien à la même thématique, mais aussi avec les autres pas réalisés partout le monde et dans toutes les domaines. C’est pour cela que l'interconnexion entre tous ceux qui travaillent pour le même projet est extrêmement importante, pour que chaque avancée réalisée dans un lieu soit vécue comme propre dans d'autres lieux, et serve aussi d’exemple ou un d’effet démonstratif.

Pour obtenir les transformations nécessaires, les façons de travailler sur un conflit déterminé peuvent être très variées. Certaines peuvent être connues et d’autres peuvent être plus novatrices ou créatives. Mais l'important est que toutes convergent dans la même direction. Tout comme nous avions indiqué auparavant les réponses diverses à apporter face au problème du chômage, la même chose peut se produire appliquée à d’autres domaines. Cette recherche de solutions ponctuelles ne doit pour autant pas aller à l’encontre du projet général. Compte-tenu de cela, nous pouvons dire que, face à n'importe quel conflit, il y aura toujours des personnes volontaires qui voudront spontanément travailler à sa solution, il y aura sûrement aussi des groupes ou des organisations qui s’impliqueront, de même que des hommes politiques et des fonctionnaires. Il faudra chercher les points de convergence pour agir dans l'ensemble, et pour cela il sera indispensable que ceux déjà sensibilisés dans le projet de la Nation Humaine Universelle, ne fassent pas qu’ajouter leurs efforts dans cette action, mais qu’ils agissent aussi comme facteur de cohésion entre toutes les parties, en estompant les différences possibles, dans la mesure où celles-ci ne soient pas en profonde contradiction avec le projet. De telles contradictions pourraient être des objectifs ou de méthodologies. En ce qui concerne les méthodologies, (rappelons que) tout type de violence utilisée dans les actions serait contradictoire avec le projet. Quant aux objectifs, les actions ???orientées/guidées ??? par des intérêts déviés du projet apparaitraient aussi comme contradictoires tout comme les actions en faveur de réformes ???superficielles/ en surface/ ??? en faveur de réformettes qui ne représentent aucune avancée pour dépasser les racines des conflits.

Si nous revenons à la question «qui », il est raisonnable de penser qu’entre tous ceux qui adhèrent au projet d'une Nation Humaine Universelle, il y aura toujours un pourcentage moins important de personnes participant activement à l'organisation et à la mise en place d’actions. On peut néanmoins obtenir de la part des majorités, une participation plus active que celle consistant à accompagner par son simple vote dans les instances démocratiques. Il y aura aussi de nombreux cas ??dans lesquels/où?? un régime ne permettra même pas l’expression par le biais des urnes, et dans ces endroits, il faudra pouvoir s’organiser d’une quelconque manière. Comme nous le disions auparavant, il y aura des situations dans lesquelles les dirigeants seront en accord avec le projet de la Nation Humaine Universelle ???et par conséquent ils seront aussi motifs de changement et là la base sociale accompagnera et poussera???. D'autres cas sont à prévoir dans lesquels les dirigeants ne soutiendront que certaines propositions et pas d’autres, et donc cette base sociale devra travailler en mettant la pression, ??pas à pas/ petit à petit ??, pour que l’avancée concerne tous les domaines. Dans d’autres cas encore, des dirigeants ne voudront produire aucun changement, et il faudra alors générer des alternatives démocratiques pour ???changer ces dirigeants/ pour les changer ???. La base sociale devra travailler au moyen de stratégies et de tactiques de la nonviolence active, pour forcer le départ de tels dirigeants et l'instauration d'une démocratie réelle.

Mais comme à d'autres moments de l'histoire où seuls les cadres organisés étaient actifs dans les transformations sociales, nous sommes à une époque où davantage de gens peuvent s’impliquer grâce aux nouvelles technologies de communication. Nous sommes aujourd'hui dans une situation où quiconque, depuis un ordinateur ou depuis son téléphone portable, peut recevoir et émettre des signaux sur des thèmes qui ont à voir avec les pas vers l'objectif. Et nous ne parlons pas seulement de se mettre d'accord rapidement pour organiser une mobilisation, comme cela a déjà été fait avec d’excellents résultats. Nous parlons aussi d'organiser un véritable réseau de démocratie réelle depuis la base, en consultant les majorités : sur comment aborder les différentes thématiques, sur le consensus pour lancer des propositions et des actions spécifiques, sur la décision de faire pression pour soutenir des projets de loi spécifiques, et même les consulter sur l'organisation d'options politiques qui remplacent les gouvernements de la démocratie formelle. Dans la mesure où les possibilités de participation soient ???rapides??? et non manipulées, beaucoup de ces possibilités vont s’ouvrir. Nous parlons donc des protagonistes du changement qui pourront se compter par millions, même si certains seront plus actifs animeront les réseaux de cette démocratie réelle.

Cependant, il faudra évaluer dans chaque situation et chaque moment, à quel point il est possible d’agir en s'appuyant sur les réseaux, et à quel moment il faut s’appuyer sur une organisation de cadres, afin de produire une pression qui force effectivement un changement social. Dans l'étude minutieuse que Charles Tilly a réalisée sur l'évolution historique des mouvements sociaux, on peut observer que leur développement a été presque toujours simultané avec la progression des libertés démocratiques. Dans le même temps, ces droits démocratiques ont été conquis et consolidés grâce au travail des mouvements sociaux, bien qu’un tel développement ait toujours été difficile sous des gouvernements autoritaires et répressifs qui censuraient et interdisaient les manifestations publiques. Actuellement, les alternatives de communication qu’offrent les nouvelles technologies facilitent la coordination de protestations et de mobilisations, même dans des pays peu démocratiques. Mais si une telle coordination n'est pas accompagnée d’un niveau d’organisation solide, il sera sûrement difficile de la maintenir dans le temps et de consolider les mouvements sociaux capables de générer des transformations. Nous ne partageons pas la méfiance de Tilly à l'égard de la possibilité qu'un mouvement social s'appuyant substantiellement sur les réseaux sociaux, puisse se convertir en élitiste à cause des limitations d’accès à la technologie par des secteurs marginalisés. En effet le nombre de personnes ayant accès aux nouvelles technologies grandit en permanence et va élargir suffisamment la surface de contact. Mais un problème peut se poser si l’interconnexion démesurée à travers les réseaux sociaux génère une sorte « d'illusion de participation » massive, qui ne soit pas suivie d’une communication et d’une participation physique, essentielles pour configurer un niveau minimum d’organisation nécessaire pour faire pression et occuper l'espace politique. Il faudra donc connaître clairement les pas à suivre du point de vue organisationnel, en mettant comme indicateurs la réalisation d’objectifs déterminés, et à chaque moment savoir quels outils organisationnels sont les plus efficaces pour la réussite des objectifs. En tout cas, un mouvement social ne devrait jamais s'appuyer exclusivement sur la communication virtuelle, mais l’utiliser comme un facteur d'accélération, et en complément d'autres instruments organisationnels. Ce point prend une importance toute particulière au moment de penser à l'internationalisation des mouvements sociaux, puisque les nouvelles technologies de communication deviennent indispensables pour la coordination d'actions globales, et par conséquent elles pourraient augmenter les probabilités de tomber dans une tendance « d’activisme virtuel ». Mais d'un autre coté, il a été démontré que lorsqu’on a réussi à coordonner des actions concrètes au niveau international dans plusieurs pays, ces actions ont été beaucoup plus renforcées que si elles avaient été simplement traitées comme des actions locales. Ce qui peut être le plus remis en question, c’est l’efficacité des actions globales des mouvements sociaux en vue de provoquer des changements réels dans les politiques internationales et nationales. À ce sujet nous pouvons dire qu’un premier pas important pour produire des changements, c’est la sensibilisation préalable sur la nécessité desdits changements. Il faut souligner que plusieurs actions globales contre les responsables de la catastrophe écologique, de la course aux armements, ou des manipulations du pouvoir financier, ont élargi le niveau de conscience des populations sur ces thèmes, et cela est un fait extrêmement positif. Il est évident que cela n'est pas suffisant, car ceux qui ont le pouvoir pour changer les politiques ne répondent pas, pour la plupart, à cette clameur généralisée contre la contamination, la guerre, ou la spéculation financière. Ils répondent aux intérêts économiques et géopolitiques qui sont derrière ces problèmes globaux. Par conséquent, les mouvements sociaux internationaux devraient agir avec la même vision globale, et avec un enracinement local. Nous entendons par enracinement l'insertion dans chaque pays orientée à la transformation des structures de pouvoir au niveau local, pour que ce pouvoir local agisse en adéquation avec la recherche de transformations locales et globales. Vu que les gouvernements locaux qui auront le plus de responsabilité dans les sujets globaux seront ceux des principales puissances, il sera très important que les mouvements sociaux se développent dans ces pays avec vocation de pouvoir. Mais aussi, ce qui se fera dans chacun des pays de la planète sera important, car depuis l'ensemble des nations on pourra aussi avoir une influence sur les puissances.

En synthèse :

* Qui ? Les acteurs du changement peuvent être très divers, il sera suffisant qu'ils se reconnaissent vraiment avec l'idéal et le projet de la Nation Humaine Universelle. Il y aura des dirigeants plus progressistes qui seront disposés à faire figurer dans leurs politiques certaines au moins des propositions de transformation, et dans ce cas il faudra les encourager et les accompagner. Il y aura des Mouvements sociaux déjà organisés et d’autres qui vont s’organiser à l'avenir, et qui trouveront des coïncidences entre leurs aspirations et leurs revendications, et certains des objectifs de la Nation Humaine Universelle. Dans ces cas, il faudra soutenir ses luttes et travailler pour l'articulation de la diversité, pour trouver un objectif commun. Et il y aura des millions de personnes partout dans le monde dont les aspirations les plus profondes coïncideront avec ce projet, et bien que ces personnes ne puissent y travailler activement, elles pourront conjoncturellement soutenir les actions des Mouvements sociaux et des dirigeants qui vont dans cette direction. En réalité, beaucoup de ces acteurs sont déjà en marche depuis un moment. Ce qui manque, c'est de grandir en nombre et surtout de s’articuler autour d’un idéal commun. S’assumer comme « citoyens » de cette future Nation Humaine Universelle, peut être le point de départ pour unir et coordonner des volontés.
* Quand ? Certainement que les moments opportuns pour avancer plus rapidement vont se donner lorsque, pour chaque thème, un conflit gagnera en visibilité. Mais pour canaliser la force citoyenne vers des avancées concrètes, il faudra qu'existe au préalable un travail conscientisant avec des propositions. Donc, concernant les problématiques, on devrait donner des signaux en permanence, et surtout on devrait générer un tissu interdisciplinaire entre les Mouvements sociaux, pour ainsi amplifier la pression sur les gouvernements dans les moments où l’on atteindra un tournant décisif et favorable au changement.
* Comment ? Dans peu de cas, lorsque des dirigeants seront disposés à promouvoir un changement qui coïncide avec le projet de la Nation Humaine Universelle, il faudra les soutenir résolument. Dans d'autres cas où les dirigeants donneront des réponses seulement suite à la demande populaire, il faudra faire prendre conscience, travailler sur les conflits et rester mobilisés jusqu'à ce que les dirigeants agissent. Et dans beaucoup d'autres cas, on ne pourra simplement pas compter sur les dirigeants, et donc les gens organisés à côté des Mouvements sociaux, devront s’immiscer dans la politique pour déplacer les réactionnaires de l'espace de pouvoir. Intervenir en politique peut prendre différentes significations selon le régime en place, et cela demandera différentes tactiques de lutte non-violente et la participation dans la vie politique, quel que soit le niveau de démocratie, pour chercher à le transformer.
* Où ? Partout sur la planète il y aura toujours des personnes avec des aspirations semblables, il y aura toujours des conflits et des opportunités pour travailler autour de ceux-ci. L’important sera de trouver le dénominateur commun pour se coordonner partout dans le monde, pour que chaque action, si petite qu’elle soit, se vive comme une avancée dans le projet de tous.

#### L'articulation et l'aiguille à coudre

Nous avons tous déjà cousu ou vu recoudre un bouton, ou peut être une retouche, et sûrement nous avons vu travailler un tailleur ou une couturière. Nous avons observé d’abord comment on met le fil dans le chas de l’aiguille, puis comment les doigts agiles font passer l'aiguille d'un côté à l'autre, jusqu'à ce que finalement le fil reste, presque invisible, unissant les parties. Et l'aiguille ? bien sûr elle revient à la boîte à couture, car si elle restait dans les vêtements quelqu’un pourrait se blesser.

L'articulation entre les organisations qui adhèrent à l'idéal de la Nation humaine universelle devrait fonctionner de la même façon. Ceux qui travaillent dans diverses organisations, avec le regard mis sur l'articulation simultanée avec les autres, doivent le faire avec l'humilité du fil qui reste peu visible, et avec le détachement de l'aiguille qui ne cherche pas à rester.

Il n'est pas souhaitable qu'un leadership personnel ou qu’une quelconque organisation cherche à monopoliser un projet, en proposant aux autres qu'ils s’articulent autour de lui. Et nous ne parlons pas seulement des tentatives grotesques de manipulation qui ne manquent jamais. Nous nous référons surtout aux tentatives subtiles, presque subliminales, et parfois même inconscientes d’avoir le contrôle. Dans le chemin de l'articulation, il faut se détacher de ces tendances si elles étaient propres, et apprendre à les observer et à ne pas faire leur jeu si elles viennent des autres.

Comme nous le disions précédemment, beaucoup d’organisations qui agissent déjà ont des objectifs semblables à celui de la Nation humaine universelle. Bien d’autres organisations apparaîtront si l’on met un éclat à l'image de ce projet. L'aspiration d'un monde meilleur est un patrimoine de l'Humanité. Une grande partie des personnes qui travaillent dans ces organisations, voire même de fonctionnaires de gouvernements progressistes, mettront toute leur énergie sur leur objectif, en sachant qu'il converge avec le projet général. Mais cette convergence ne sera pas suffisante pour démanteler les énormes pouvoirs de l'anti humanisme, il sera donc nécessaire qu’une articulation permette d’agir à une échelle chaque fois plus grande. Et pour cela, il y aura toujours de personnes disposées, non seulement à travailler pour l'objectif spécifique de sa propre organisation, ou de son gouvernement, ou de son groupe, mais de plus elles mettront une intentionnalité pour travailler en articulation avec les autres. Ceux qui ont cette vocation, s'ils veulent que cela fonctionne, devront le faire avec ce détachement dont nous parlions, sans être à l'affût du pouvoir. Et cela leur donnera une grande liberté et cohérence dans l'action.

Alors, nous avons parlé de qui, quand, comment et où on devrait agir pour avancer, pas à pas, vers la Nation humaine universelle. Nous allons voir ensuite les principaux objectifs vers lesquels il faudrait travailler, chacun depuis où il est, pour qu'il y ait de vraies transformations, au niveau international et aux niveaux nationaux. Bien sûr que pour faire des grands pas, il faudra donner en faire beaucoup d'autres plus petits, et chacun d'eux devait être un objectif en soi.

### Les grands pas au niveau international

#### Le désarmement

##### Démantèlement de l’arsenal nucléaire

Quand en 1968 on initie la signature du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, la crainte d’un possible holocauste nucléaire était toujours latente, présente durant toute la guerre froide et renforcée par la crise des missiles de Cuba en 1962. C’est sûrement cela qui motiva la plus grande partie des nations à adhérer au dit traité, s’obligeant à ce qui a été établi dans les articles II et III, bien que les principales puissances, membres permanents du Conseil de Sécurité, maintiennent leur arsenal nucléaire, assumant seulement un vague compromis de négocier en toute bonne foi son désarmement (démantèlement), selon l’article VI. Récemment, 30 ans plus tard, depuis la chute du mur de Berlin, il y a eu quelques avancées de la part des USA et de l’URSS/Russie, au moyen de la signature ??des accords (?) START mais on sait que les réductions accordées maintiennent de toute façon les deux puissances avec suffisamment de pouvoir pour détruire la planète. A ce pouvoir, il faut ajouter les arsenaux que maintiennent la France, l’Angleterre, la Chine, la Corée du Nord, l’Inde, le Pakistan et Israël (ces 4 derniers pays n’ont même pas adhéré au traité). Certains soutiennent que si depuis Hiroshima et Nagasaki on n’a pas utilisé ces armes contre les populations, c’est grâce au pouvoir dissuasif qu’impose la menace d’une réponse fulminante contre celui qui se permettrait de lancer le premier missile. Mais ils ne disent rien à propos du pouvoir de chantage que les puissances atomiques ont à l'égard du reste du monde. Si l’argument du pouvoir dissuasif des armes nucléaires pour maintenir la paix était peu crédible durant la Guerre Froide, ça l’est encore moins maintenant et le maintien des arsenaux nucléaires s’explique uniquement par l’intérêt de maintenir des situations de domination de la part des principales puissances.

Il ne fait aucun doute que l’obstacle pour que l’humanité se débarrasse de la menace de sa propre destruction est l’intérêt des puissances armées qui devraient changer leur politique. Il faudra sensibiliser les populations, surtout dans les pays qui disposent de ces armes, afin qu’ils puissent continuer à appuyer les gouvernements qui défendent les intérêts du complexe militaro-industriel et les intérêts du pouvoir économique qui s’abrite précisément derrière le pouvoir des armées ???(de l’armement).

Alors ce qu’il faut faire dans ce sens est de faire pression sur les gouvernements afin qu’ils se définissent sur ce sujet et éclairer les populations de sorte qu’ils ne continuent pas d’élire des gouvernements qui ne travailleraient pas activement pour le désarmement nucléaire. On doit entreprendre une lutte culturelle, en premier lieu pour expliquer que le ??danger (risque) ?? d’un holocauste nucléaire demeure en vigueur et ne s’est pas éteint avec la fin de la Guerre Froide, ensuite pour dissiper les fantômes de menaces externes comme justifications pour maintenir ces armes et enfin pour comprendre qu’il n’y aura de paix pour personne tandis que quelques puissances prétendent imposer leur volonté avec arrogance.

Bien sûr, il existe de nombreuses organisations spécialisées qui travaillent sur ce thème parmi lesquelles nous pouvons citer la Fondation Monde sans guerres depuis laquelle s’impulse la création de divers niveaux de travail pour coordonner et ajouter des efforts dans la direction du désarmement nucléaire. Quiconque veut travailler sur des campagnes dirigées à appuyer ce très important pas vers la Nation Humaine Universelle devra sûrement le faire en coordination avec les spécialistes et les activistes sociaux engagés dans cette thématique. Ce qui importe est de comprendre qu’il ne suffit pas de réclamer, il faut couper un maillon de la chaine du pouvoir des violents, en élisant des gouvernements disposés à prendre les décisions nécessaires.

##### Le désarmement progressif de l’armement conventionnel

Bien que le pouvoir dévastateur des armes nucléaires les place dans un niveau de priorité maximale à l'heure où nous parlons de la nécessité d'un désarmement, ce sont les armes conventionnelles qui causent le plus ?? grand mal ( ?), coûtant des milliers de vies dans les nombreux conflits armés qu’il y a sur la planète. La diminution de l’armement conventionnel requiert un processus complexe. A la différence de l’armement nucléaire, avec lequel il est plus simple d'expliquer aux populations l'irrationalité qu'implique avoir des armes capables de faire disparaître tout vestige de vie sur la planète, l’armement conventionnel a habituellement plus de défenseurs selon la situation de chaque pays.

Il sera nécessaire alors, pour initier un processus de sensibilisation des populations qui conduise jusqu’à un désarmement progressif, d’analyser les différents niveaux d’armement et travailler avec les ??argumentations respectives ( ?), pas à pas. A ce sujet, on pourrait distinguer au moins 5 situations :

1. 1- L’armement créé par le Complexe Militaro-Industriel cherchant à se rétro alimenter commercialement avec la création de conflits armés ou avec la puissance et la perpétuation des conflits existants.
2. 2- L’armement soutenu par les grandes puissances dans le but d’intervenir dans d’autres pays ou d’envahir des territoires, en argumentant avec des objectifs de politique internationale pour occulter les vrais intérêts économiques.[[6]](#endnote-16)
3. 3- L’armement des nations qui souffrent des conflits armés réels, internes ou avec d’autres nations.
4. 4- L’armement préventif des pays qui envisagent une quelconque hypothèse de conflit futur.
5. 5- Le maintien d’un niveau d’armement défensif pour la protection nationale, sans hypothèse de conflits à court ou moyen terme..

Pour pouvoir aborder les étapes d’un processus de désarmement conventionnel il faudrait dénoncer fortement les intérêts réels qui sont cachés derrière les fausses argumentations des gouvernements des puissances, en accord avec le pouvoir du Complexe Militaro-Industriel. . Même si l’information qui circule à ce sujet est abondante, on devrait obtenir sa simplification afin de faciliter la compréhension de la population et surtout parvenir à ce qu’elle parvienne à toute la population de ces pays qui ont la plus grande responsabilité dans le développement de l’armement. Dans le sens où s’il on commençait par réaliser des campagnes en lien avec la première des situations, en montrant l’influence du commerce des armes dans la génération de conflits armés, on pourrait obtenir que beaucoup de personnes, qui n’ont toujours pas de posture critique face à l’armement et au bellicisme de leurs gouvernements, commencent à comprendre que dans beaucoup d’occasions ce qui est en jeu ne sont même pas les intérêts nationalistes mais les négociations de ceux qui trafiquent avec la mort. Bien que soient également nocifs l'ignorance qui tolère la situation du premier point, comme le nationalisme impérialiste qui appuie la situation du deuxième, la distinction entre les deux tiennent au moment de planifier la sensibilisation sociale qui exerce une pression pour le désarmement progressif. Il n’est pas nécessaire de parler désarmement aux pacifistes parce qu’ils sont déjà d’accord, ce dont nous avons besoin c’est de générer des fissures dans les bases électorales des vendeurs d’armes et pour cela il faut commencer par démonter progressivement la culture du national-impérialisme et le premier pas c’est montrer la corruption qui existe derrière les supposées croisades contre le mal. Il y a eu beaucoup de citoyens des ??USA?? qui ont appuyé l’invasion de l’Irak, convaincus par le récit hollywoodien de la nation libératrice qui protège le monde des méchants, mais ils arrêtèrent de soutenir quand ils eurent connaissance des négociations des entreprises de l’ex-vice-président Cheney qui ont eu une croissance à l’ombre de la mort et de la destruction de ce pays. La divulgation au niveau populaire des commerces du Complexe Militaro-Industriel peut permettre d’avancer dans pression sociale vers une première diminution de l’armement, au moins de celui qui est directement lié à l’intérêt exclusif de cette industrie.

Nécessairement, la connaissance généralisée au sujet des négociations de la guerre, commencera à semer des doutes sur tout discours belliqueux avec lequel on prétend justifier l’intervention les territoires étrangers, et alors pour avancer davantage dans la sensibilisation au sujet du second point. Là on ne parle plus seulement des intérêts propres à l’industrie belliqueuse mais aux intérêts économiques que défendent les armées, comme par exemple l’appropriation et l’exploitation des ressources énergétiques, ou le contrôle des routes commerciales stratégiques, ou la protection des marchés des multinationales. Les arrière-goûts colonialistes qui subsistent dans la culture des citoyens des puissances militaires, alimentés par la propagande cinématographique et médiatique, font que beaucoup de personnes croient que leur pays a le droit d’intervenir militairement dans d’autres territoires. Beaucoup sentent qu’ils font partie d’une culture supérieure qui a le droit et le devoir de corriger les erreurs des cultures inférieures, ils sentent que leurs soldats morts sont des héros et que les soldats et les civils morts dans des pays de seconde classe sont ??inutiles (?). Será una ardua pero necesaria tarea, trabajar en varios frentes culturales para flexibilizar tales creencias tan arraigadas, y que en definitiva son Ce sera une ardue mais nécessaire tâche, travailler dans les divers fronts culturels pour flexibiliser autant de croyances tellement enracinées, et qui est en définitive le soutien électoral des ??gouvernements de l'armement ??. D'une part, il faudra expliquer de façon simple toutes les contradictions qui existent entre un récit d'épopées belliqueuses et les intérêts économiques qui motorisent la plupart des guerres. Mais il faudra aussi beaucoup travailler sur la divulgation de l'information et des images dans lesquels on parvient à humaniser le regard que l'on a sur les autres peuples. Pour beaucoup de citoyens du dénommé premier monde, l'Amérique Latine est une région infestée de dictateurs, de narcotrafiquants, les peuples musulmans sont plein de haine et ??d'envie (jalousie) ?? et pour cela se sont les berceaux du terrorisme et les peuples africains n'ont jamais progressé parce qu'ils sont inférieurs. Beaucoup de citoyens de ce premier monde ressentent tout cela bien qu'ils prennent garde à ne pas l'exprimer, parce que c'est ainsi qu'ils ont été formés culturellement au moyen de la manipulation médiatique, la propagande cinématographique et dans beaucoup de cas par les programmes de leur propre éducation officielle ?? (éducation nationale ?). Un tel niveau d'insensibilisation à l'égard de peuples entiers anesthésie l'impact des massacres, assumés comme l'effet collatéral non souhaité mais inévitable dans une croisade contre ???l'armée ??? du mal.

On doit travailler dans la sensibilisation des populations des nations ?? armées (?) et belliqueuses, pour que leur regard sur les autres peuples et cultures s'humanise et pour qu'ils se sentent coresponsables des atrocités que commettent leur gouvernements au travers des armées et de cette façon forcer le changement des politiques et des gouvernants.

Ce serait un gigantesque pas vers la Nation Humaine Universelle si on parvenait au moins à réduire substantiellement l'armement qui répond aux intérêts expliqués dans les points 1 et 2 puisque c'est précisément ce qui représente le plus grand volume de dépenses militaires mondiales. On connaît les statistiques au sujet de tout ce que nous pourrions faire pour éradiquer la pauvreté dans le monde, si on lui destinait les ressources mises dans l’armement. Et c’est précisément un autre des points qu’il faudrait mettre en évidence dans le processus de sensibilisation et de pression aux gouvernements : on doit reconvertir l’industrie de la mort en une industrie pour le développement des pays les plus pauvres. Lorsque nous avons participé, fin 2009, à la Marche Mondial pour la ??Non-Violence ?? nous avons affirmé que « pour chaque balle qu’on ne fabrique plus on sauve deux vies : celle qui aurait été perdu avec son tir et celle qu’on pourrait sauver si on dépensait la valeur de cette balle en denrées alimentaires ». Aujourd’hui on pourrait aussi affirmer que les citoyens des pays dits du premier monde seront davantage en sécurité si au lieu de jeter des bombes dans les pays pauvres on commençait à jeter des aliments et des médicaments. Dans diverses occasions on a affirmé que l’économie de certains pays, notamment les USA, se verrait énormément affectée si on arrêtait l’énorme machinerie du Complexe Militaro Industriel car le nombre d’emplois qu’il génère est énorme. Mais c’est précisément cette donnée que démontre l’irrationalité du Système, celle que démontre aussi que si une telle industrie se reconvertissait en un acteur du développement dans les pays les plus pauvres, on changerait le cercle vicieux de la mort en un cercle vertueux de la vie.

En passant maintenant au troisième point, on devrait comprendre que si la plus grande part des dépenses en l’armement s’explique avec les deux premiers facteurs, il existe aussi des conflits armés entre pays ou des guerres civiles qui ne peuvent être attribués uniquement à l’action des puissances. Il existe de nombreux conflits limitrophes, querelles pour des ressources naturelles, des séparatismes régionaux, des affrontements raciaux et religieux et des luttes de pouvoir qui éclatent avec des armes en provoquant la mort et la destruction et parfois en de véritables génocides. Mais le point est que si les facteurs 1 et 2 n’existaient pas ces conflits du point 3 ne provoqueraient pas autant de destruction et dans beaucoup de cas on pourrait les résoudre pacifiquement. Parce que même s’il faudrait reformer l’ONU (et de cela nous parlerons dans un autre chapitre), il aussi vrai au jour d’aujourd’hui, qu’en accord avec les chapitres V, VI et VII de la Charte des Nations Unies, il existe déjà des mécanismes prévus pour parvenir à une résolution pacifique de beaucoup de conflits ou au moins pour modérer la violence de ceux-là. Mais le problème c’est précisément que les membres permanents du Conseil de Sécurité sont les plus importants vendeurs d’armes sur la planète, par conséquent ceux qui ont des intérêts à alimenter les conflits, et se sont aussi ceux qui ont le plus d’intérêts économiques et politiques répartis dans une bonne partie du monde, c’est pourquoi il est difficile qu’il n’y ait aucun conflit dans lequel ils n’auraient pas un intérêt propre ou celui d’un allié. C’est-à-dire qu’il n’existe pas la moindre neutralité face à la plupart des conflits de la part de ceux qui ont le droit de veto.

De sorte que pour pouvoir avancer dans le désarmement impliquant les pays avec les conflits mentionnés dans le troisième point, il faudra au préalable résoudre les deux antérieurs et là dans la complexité de chaque cas, il faudra travailler dans la résolution pacifique des controverses.

Et concernant la réduction de l’armement dans les situations 4 et 5, qui représentent une moindre part dans l’armement total, une fois qu’on aura avancé dans les points antérieurs, progressivement les populations expérimenteront qu’on commence à vivre dans un monde moins violent et plus humain et alors il sera possible d’accorder une diminution de l’armement au niveau régional de manière progressive et réciproque. Bien sûr il sera nécessaire de travailler pour le désarmement dans tous les pays afin que la sensibilisation parvienne dans chaque lieu de la planète mais nous savons que tant que nous n’aurons pas obtenu cela entre les populations des puissances armées, le monde sera un lieu chaque fois plus violent.

Mais nous voulons réellement progresser avec le désarmement, en faisant des pas réels et irréversibles comme nous voulons que le soient toutes les étapes posées dans ce livre, nous devons aussi sensibiliser au sujet des fausses étapes qui servent seulement à tromper les populations, et un exemple de cela et le Traité sur le Commerce des armes approuvé par l’ONU début 2013. Ce traité qui ne sert à rien pour le contrôle de la circulation des armes depuis les puissances armées, et même si on l’utilise seulement, comme on le fait avec beaucoup d’accords de l’ONU, pour sanctionner arbitrairement des pays ??faibles (affaiblis ?) ou indisciplinés, c’est un exemple clair des manœuvres dilatoires qui sont menées par l’ONU, pour que les populations croient que quelqu’un se préoccupe des grands problèmes mondiaux et ainsi engloutir les tentatives de mobilisation.

#### Refondation des Nations Unies

Il est possible que si l’ONU n’existait pas aujourd’hui et que quelqu’un pensait à la créer, les premières intentions générales qui s’exprimeraient ne seraient peut-être pas si différentes que le Préambule de cette Lettre des Nations Unies signée en 1945. De telles intentions, réaffirmées dans la Chapitre 1 relatif aux Propositions et Principes, après les 7 décennies qui sont passées se sont évidemment converties en un simple exercice rhétorique, lettre morte avec une odeur d’hypocrisie. C’est pour ce motif qu’au moment où l’on pense à nouvel ordre mondial, avant de penser à la lettre qui le régule, nous devons commencer avec l’esprit qui l’anime puis continuer en définissant les relations de pouvoir que nous devons transformer pour que ce soit possible afin de proposer les pas qu’il faudra accomplir pour que ces transformations et enfin parler de former les normes internationales de ce nouvel ordre auquel nous aspirons.

Par exemple nous sommes en accord avec ce qui est proposé par le G77 quant à la reformulation du Conseil de Sécurité et particulièrement pour en finir avec la position privilégiée des 5 membres permanents. Mais la question est, pourquoi un groupe de pays majoritaire dans l’ONU n’obtient pas que cet organisme fonctionne autrement ? Parce que ce qui pèse à l’ONU n’est pas la majorité mais précisément le pouvoir militaire et le pouvoir économique qui sont aux mains des pays développés. Certaines puissances utilisent leur pouvoir pour forcer certaines décisions d’ensemble de l’ONU par la pression et le chantage et quand malgré leur pouvoir elles n’obtiennent pas la majorité des votes, elles agissent unilatéralement en opposition aux décisions de l’ONU, parce que cette dernière n’a pas le pouvoir de l’empêcher. En synthèse l’ONU est un appareil au service des puissances, qui offre un écran de légalité à ses violations et un maquillage philanthropique qui dissimule son total désintérêt pour résoudre la racine de pauvreté dans le monde. D’autre part, le G77 est loin de représenter un bloc consolidé, étant donné l’hétérogénéité d’intérêts, de systèmes politiques et liens internationaux qu’a chaque pays. Et la même chose aurait lieu au jour d’aujourd’hui avec n’importe quel type de bloc majoritaire qui voudrait se former pour contrecarrer l’hégémonie des puissances. En revanche, bien qu’il soit impossible depuis là de transformer radicalement le fonctionnement de l’ONU, ce qui est possible c’est de renforcer la détérioration de son image face à l’opinion publique. De telle sorte que tout ce que peuvent faire les membres du G77 pour faire pâtir le tableau au sein de l’ONU, en mettant en évidence publiquement l’échec de son organisation sera énormément utile pour exposer aux citoyens du monde la nécessité de changements profonds. Parce que plus vite les sociétés comprendront et sentiront la nécessité de changements profonds, plus vite on pourra commencer à les réaliser, précisément depuis le cœur de ce même système à travers un changement culturel, un changement de paradigmes qui permette ensuite d’avancer dans les changements concrets dans les pays et alors enfin ils pourront s’articuler comme de véritables Nations Unies.

L’esprit qui motorise la recherche d’un nouvel ordre mondial devrait se forger à partir de l’acception de l’échec de l’ordre en vigueur et en assumant que nous ne pourrons nous approcher d’une coopération internationale tant que nous ne nous éloignerons pas de l’ego-nationalismes concomitant à l’individualisme enkysté dans nos sociétés. Probablement que si nous appliquions aux sociétés et pays ces sages références de Silo sur l’égoïsme nous pourrions parvenir à la compréhension de ces sociétés qui croient qu’elles seront mieux si elles s’enferment dans leurs frontières et dans leurs propres intérêts et qu’elles commettent une erreur de calcul puisque dans un monde de véritable coopération réciproque et en paix, avec un meilleur fonctionnement de l’ensemble, les parties seront plus fortes.

Pourtant la sensibilisation des sociétés à l’égard de ce nouvel ordre mondial comme image d’un futur désiré par tous devrait se faire autour d’exigences concrètes pour l’ONU et ses membres. Par exemple, l’interdiction pour les états membres du Conseil de Sécurité de vendre des armes. Par exemple, l’ouverture des frontières pour tous les citoyens du monde. Par exemple, établir que chaque pays verse un pourcentage de son budget à l’armement à un fond international destiné à financer le développement des nations les plus pauvres. Par exemple, trouver un accord mondial pour sortir de la spéculation financière et des paradis fiscaux. Il est probable que ces propositions comme d’autres exemples qui pourront être donnés ne pourront voir le jour dans les conditions actuelles de l’ONU mais la mobilisation autour de celles-ci mettra en évidence auprès des populations les contradictions et l’hypocrisie qui règnent dans cet organisme et en particulier entre les gouvernements des puissances qui le gère et l’opinion publique sentira chaque fois plus la nécessité d’une transformation totale. D’ailleurs, l’impossibilité à court terme que l’ONU réponde aux demandes des peuples ne fait pas obstacle pour que quelques gouvernements progressistes puissent mener en avant unilatéralement quelques-unes de ces propositions ce qui constituerait de véritables effets démonstratifs.

Alors, d’un côté on devrait avoir des propositions claires, faciles à transmettre et diffuser pour pouvoir se mobiliser autour d’elles que ce soit devant les gouvernements ou les ambassades des pays membres du Conseil de Sécurité, ou membres du Conseil Economique et Social ou simplement devant des représentants de n’importe quel pays membre de l’ONU, installant un processus de sensibilisation général. D’autre part, on devrait promouvoir dans divers forums, existants ou créés à cet effet, le débat sur la nouvelle ONU que l’on souhaite pour le nouvel ordre mondial, celui d’une Nation Humaine Universelle. Parce qu’il est nécessaire d’ouvrir un profond et vaste processus de réflexion dans lequel on va définir avec le plus de précision possible le fonctionnement du nouvel ordre international dans les différents domaines. Domaine par domaine, cas par cas, il faudrait transformer l’ébauche en plan, en projet. Il ne s’agit pas d’imaginer une nouvelle île Utopie pour des peuples idéalisés ??? (idéaux ?), il s’agit que les peuples réels s’orientent vers leurs meilleures aspirations et malgré les obstacles, les intérêts des puissants et les propres égoïsmes, trouvent le meilleur moyen de s’organiser.

Dans le processus de réflexion sur la conception de ce nouveau système de relations entre les peuples du monde apparaîtront nécessairement les limites, la différence entre ce que l’on aimerait et ce qui est possible. Dans cette étape il faudra comprendre qu’il y a les limites qui correspondent au moment historique, social et culturel dans lequel se trouve chaque peuple et qu’il y a les limites provoquées par les intérêts de minorités puissantes. Dans le premier cas il faudra comprendre qu’on doit avancer pas à pas sans que l'orgueil d'une avant-garde supposée illustre n'essaie de forcer le pas des temps sociaux, c’est estimable et authentique d’approfondir la sensibilisation et l'éclaircissement pour contribuer à l'accélération des temps historiques mais on ne peut obliger les peuples à faire quelque chose qu’ils ne veulent pas ou pour laquelle ils ne sont pas encore préparés. Le second cas est différent, parce que c’est précisément l’intérêt de certaines minorités qui cherchent à arrêter ou tordre le cours de l’histoire, empêchant les peuples à concrétiser leurs aspirations, pourtant on ne peut considérer cela comme une limite dans le projet mais simplement comme un obstacle à vaincre.

Par exemple, au moment d’analyser la façon dont une communauté de nation mettra fin à la spéculation financière qui a produit tellement de dégâts dans l’économie des pays, il est probable qu’on se trouve face à la limite que des peuples dans ce moment historique défendent de tels intérêts. La limite qui apparaîtra sera le pouvoir que des capitaux financiers ont sur de nombreux gouvernements mais cela ne peut nous faire renoncer d’intégrer dans le projet d’un Nation Humaine Universelle la disparition de ce pouvoir destructif. Ce qu’il faudra faire c’est comprendre que pour obtenir cet objectif il faudra faire beaucoup de pas et il faudra exercer une grande pression sociale jusqu’à ce que les gouvernements agissent en accord avec les demandes des gens.

En revanche, il peut y avoir quelques propositions qui bien qu’elles soient sincères pour la plus grande partie des peuples, peuvent présenter des résistances pour certaines populations. Par exemple, dans le cas de l’inexistence des frontières pour la circulation des personnes partout dans le monde, il peut y avoir différentes postures, et cela sera un thème de débat et de réflexion jusqu’à parvenir à des accords compatibles avec chaque moment historique. Dans certains pays des résistances peuvent surgir à cause d’une formation culturelle discriminatoire ou des peurs infondées et dans ces cas il faudra travailler beaucoup dans la sensibilisation autour de la non-discrimination et on pourra avancer pas à pas au rythme du changement culturel. Dans d’autres cas, il peut y avoir des situations particulières dans lesquelles pourraient se produire des effondrements ou des déséquilibres sociaux ou économiques préjudiciables à tous et dans ces cas-là, il faudra avancer par étape, en étayant les structures sociales et économiques pour que ne s’effondrent pas les flux migratoires dans un sens ou dans l’autre. Mais toujours il faudra avoir clairement la direction vers l’intégration mondiale.

Au sujet de l’intégration mondiale, il serait bon de différencier, dans les grandes lignes, ce qu’on nommerait processus de mondialisation de ce que l’on connaît comme globalisation. La globalisation est un processus fondamentalement d’expansion économique dans lequel les intérêts des grandes corporations et du pouvoir financier ont tissé un réseau interrelationnel qui parvient dans tous les recoins du monde. En revanche, la mondialisation, qui est plus intéressante, est l’intensification dans la relation entre les différentes cultures, entre les peuples, qui s’est accélérée grâce aux avancées technologiques dans les communications. Actuellement l’ONU et les différents organismes internationaux sont au service ??? (fonctionnels) du processus de globalisation, cherchant à imposer une ordonnance militaire, financière et juridique qui garantisse les intérêts du pouvoir économique. Bien que la formation ???(conformation ?) politique d’un gouvernement mondial virtuel, ??? supervisée ( ?) par les USA, a été frustrée par sa propre défaillance et par le surgissement de contrepoids régionaux, les pouvoirs économiques ont continué d’avancer du fait d’être pris dans un processus de globalisation qui engage toutes les économies du monde. Chaque fois plus il devient nécessaire d'avancer dans une législation internationale mais dans les conditions actuelles elle portera toujours le même signe de la globalisation économique. Nous devons changer cette direction avant que la dictature du capital financier international passe d’un pouvoir factuel à un pouvoir institutionnalisé. Au lieu de cela nous devons parvenir à ce que les peuples du monde s’autogèrent dans une Nation Humaine Universelle dans laquelle pourront cohabiter les diversités et pour cela il est nécessaire avant tout d’expliquer à tout le monde qu’aujourd’hui l’ONU est aux antipodes de ce monde souhaité (chéri) et il est nécessaire de la refonder, asseyant les bases organisatrices de la Nation Humaine Universelle.

Bases organisatrices / d’organisation ??? de la Nation Humaine Universelle :

* • Convergence des peuples vers l’organisation d’une Conférence des Nations Humanistes, articulées autour de l’objectif de constituer une Nation Humaine Universelle.
* • Mise en vigueur de la souveraineté et du droit à l'autodétermination avec la limitation unique des engagements inaliénables assumés comme membres de la Nation Humaine Universelle, comme condition requise d'inclusion et de permanence à savoir :
* • Désarmement nucléaire, réduction substantielle de l’armement conventionnel, prohibition de la vente des armes.
* • Résolution des conflits de manière pacifique. Face aux conflits armés traitement dans un Conseil de Sécurité élu démocratiquement et la possibilité d’envoi de forces internationales de paix.
* • Apport d’un pourcentage de chaque budget national dans un Fond International pour financer des campagnes de développement des pays les plus pauvres.
* • Architecture financière solidaire, au moyen de l’articulation de banques d’état sans intérêts pour financier le développement et le commerce complémentaire entre nations associées.
* • Exclusion des paradis fiscaux et imposition de barrières aux capitaux spéculatifs. Un démantèlement du pouvoir financier international.
* • Ouverture de toutes les frontières pour l’intégration d’immigrants et de réfugiés.
* • Transformation progressive de la matrice productive concentrée dans le consumérisme pour une nouvelle matrice axée sur le développement écologique durable et la distribution équitable.

#### Campagne pour le développement mondial

Comme nous l’avons déjà vu dans les différents sujets que nous pouvons nous placer à niveau mondial, nous nous trouverons toujours face à l’énonciation des objectifs similaires de la parte de l’ONU et il sera toujours évident qu’une chose est ce qui est dit et l’autre est ce qui se fait. Probablement qu’au moment de parler de ce qu’il faudrait faire en matière de développement au niveau mondial nous pourrons trouver des points en commun avec les dénommés « Objectifs du Millénaire », qui comme nous le verrons, sont loin de constituer un véritable compromis de la communauté internationale pour en finir une fois pour toute avec les déplorables conditions de vie dans lesquelles se trouve un tiers de la population mondiale.

Bien que le rapport de l’ONU de l’année 2013, en référence à l’accomplissement des étapes du millénaire, montre des avancées significatives celles-ci n’ont rien à voir avec un effort de la communauté internationale mais plutôt avec la croissance qu’ont eue la Chine, l’Inde et quelques pays sud-américains. En revanche, l’aide nette des pays développés a diminué dans les dernières années, indiquant un engagement quasi nul dans la lutte contre la pauvreté, qui n’atteint pas les 0.3% de leur PBI et représente moins d’un dixième des coûts de l’armement. Bien que dans les 20 dernières années on a sensiblement réduit le pourcentage de la population devant vivre avec moins d’1,25 dollars par jour, l’augmentation des aliments fait qu’on maintient encore à 15% l’indice de malnutrition, tandis qu’un enfant sur 4 dans le monde a un retard de croissance. L’alphabétisation s’est améliorée dans les premières années mais a ensuite stagné. Et bien sûr l’engagement pour l’écologie est resté lettre morte, et l’émission de gaz a augmenté de 46% depuis qu’on a proposé sa diminution.

En définitive, les objectifs du millénaire n'ont pas impliqué d'engagement des pays les plus développés vers les plus pauvres, mais chaque pays a dépendu de son propre potentiel, à l'intérieur d'un contexte international erratique. Certains ont avancé, parce qu’ils l’auraient fait de toute façon et d’autre ne purent pas obtenir davantage et personne ne s’est occupé de les aider. Les objectifs du millénaire n’ont pas constitué un véritable projet de coopération solidaire internationale mais uniquement l’énonciation d’étapes avec lesquelles pouvoir comparer ensuite l’évolution statistique.

Ce que nous proposons en revanche, quand nous parlons d’une véritable Campagne pour le Développement Mondial, c’est un engagement authentique des populations, des mouvements sociaux et des gouvernements pour améliorer les conditions de vi de toute la planète, en assumant que nous sommes tous frères et comme tels nous devons nous aider les uns les autres, indépendamment des nationalités, des croyances et des origines ???(je n’aime pas le terme de race pour parler des êtres humains… il n’y a qu’une seule race : la race humaine) ???. Cela implique prendre en charge, pas uniquement les situations à résoudre dans chaque pays mais aussi contribuer avec les autres peuples. Que les pays les plus développés consacrent une partie importante de son budget pour financer le développement des pays les plus nécessiteux. Que des millions de volontaires de toute la planète soient disposés à se déplacer pour aider dans l’éducation et la santé dans d’autres pays. Qu’une bonne partie des fonds aujourd’hui placés dans la spéculation financière et dans la vente d’armes soit destinée à cette campagne. En définitive, un projet de ce type, en plus de représenter en soi-même un énorme pas vers la Nation Humaine Universelle, sera sans aucun doute le détonateur pour d’autres pas qui devront nécessairement se faire autour de cette campagne.

Dans une première étape, cette campagne devrait être se consacrer à résoudre le plus rapidement possible les carences basiques des populations, comme le sont l’alimentation, la santé et l’éducation. Mais en deuxième étape il faudra travailler pour la création des conditions durables de développement dans chaque lieu, générant des sources de travail, infrastructure et organisation sociale. Dans cette étape on devra parvenir à transformer la matrice de développement pour qu’elle cesse d’être appuyée par le consumérisme des minorités et parvienne à se sustenter dans la consommation rationnelle des biens et des services de la majorité ( ??? pas compris la phrase) ???. Le développement durable dans les pays aujourd’hui les plus défavorisés impliquera des pas méthodiques qui devront se synchroniser avec les pas graduels nécessaires qu’il faudra faire dans les nations aujourd’hui les plus développées pour obtenir l’appui des ???premières ( ?). Par exemple, la réorientation des ressources que les gouvernements destinent aujourd’hui à l’armement pour l’appliquer au développement des pays les plus pauvres requiert une reconversion progressive de l’appareil militaro-industriel qui sera proportionnelle à la croissance de ces autres industries qui approvisionneront les pays qui reçoivent l’aide. Une telle progression sera nécessaire pour donner viabilité à la reconversion industrielle mais en même temps elle permettra d’échelonner l’impact politique des décisions des gouvernements qui s’engageront dans cette campagne internationale. Et dans le même temps, les nations qui reçoivent l’aide devront aussi petit à petit générer les conditions pour qu’effectivement la même ???(conlleve ???) parvienne à mettre en marche un développement durable propre, et qu’ils ne se limitent pas à l’aide humanitaire. L’éducation et la formation devront accompagner ce processus et ses temps devront être comptabilisés avec les autres étapes.

Il faudra aussi réaliser des réformes fiscales dans les pays les plus développés pour ponctionner davantage les grands revenus et surtout le revenu financier et avec ces ressources financer aussi le développement des pays les plus pauvres. Une telle réforme fiscale peut réduire progressivement les ressources qui aujourd’hui sont destinées au consumérisme et aux biens somptuaires ce qui impliquera aussi nécessairement une reconversion dans la production du fait de la modification de la consommation. Tout cela rendra possible à son tour que les nouvelles entreprises qui surgissent, tant par la reconversion des pays les plus riches que par le développement des pays les plus pauvres, s’organisent internement avec les directives ???(modèles ?) d’un système Economique Mixte.

Ce que nous disons, c’est que, d’une part, se focaliser sur cette campagne impliquera nécessairement la mise en place de divers autres pas en relation avec le chemin vers la Nation Humaine Universelle : le pas du désarmement, le pas des transformations économiques, le pas des changements culturels, celui de la mystique sociale et des transformations politiques. Et nous disons également que l’incontournable progression de pas pour toutes les transformations nécessaires dans cette campagne devrait être comptabilisée avec la progression nécessaire des pas à faire au niveau social et politique pour engager les pays avec elle.

Sûrement que dans certains pays avec un potentiel pour dédier des ressources dans l’aide à d’autres pays ou avec des possibilités pour convoquer des volontaires, il pourrait y avoir aussi en interne des secteurs avec des nécessités insatisfaites, en raison d’une injuste distribution du revenu ou par des politiques erronées des gouvernements ce qui pourrait sembler contradictoire de se disposer à collaborer avec d’autres pays sans avoir tout résolu dans le sien. Face à cela, nous devons dire qu’une chose n’ôte rien à ??? l’autre ( ?) car en ayant des ressources suffisantes à l'intérieur du pays, ce sera une tâche pour beaucoup de personnes de travailler pour les transformations nécessaires au niveau national, tandis que cela peut simultanément être la tâche des autres d’aider à l'étranger.

La progression nécessaire permettra aussi dans certains qu’on puisse commencer par mettre cette campagne comme première image mobilisatrice au moment de sensibiliser sur le projet de la Nation Humaine Universelle. Par exemple, il pourrait arriver que dans un pays déterminé développé, on commence à réaliser des campagnes pour que la technologie militaire soit convertie soit utilisée pour aider au développement dans les régions les plus défavorisées. Ou bien que dans certains pays développés on commence à réaliser des campagnes pour prélever un certain quota -une taxe- ???(alícuota ???) sur le revenu financier, et avec les fonds recueillis qu’on mette en place un programme contre la faim (faim zéro) dans les pays pauvres. Ou encore que dans d’autres pays on réalise des campagnes afin de créer une loi qui oblige les entreprises ayant une grande rentabilité à destiner une partie de leurs bénéfices dans des campagnes d’alphabétisation dans les pays concernés (par l’illettrisme).

Cela signifie que cette campagne, pourrait se subdiviser dans de nombreux petits pas, avançant depuis la sensibilisation des sociétés dans les pays développés en passant par les premières avancées dans l’aide effective aux pays les plus pauvres pour parvenir à se convertir en une priorité de la communauté internationale.

#### Restructuration du système financier international

Parmi la multitude de points à aborder pour transformer le monde et arriver à une Nation humaine universelle, l'un des plus importants est sans aucun doute d'en finir avec la dictature du capital financier international parce que c'est la source de beaucoup des maux qui affligent l'humanité. L'injustice sociale, la faim, la dégradation de l'environnement, la violence sociale et une grande partie des guerres sont les conséquences directes ou indirectes de la voracité du monstre financier qui déforme l'économie réelle. L'accumulation de richesse, tendance historique du capitalisme, a débordé des canaux du réinvestissement productif pour passer à gonfler des bulles spéculatives, systématiser l'usure et accélérer la concentration oligopolistique. Déjà lors de la crise de 1929, au delà des discussions sur les causes et les effets, il est certain que toutes les variables qui se sont rétro-alimentés pour provoquer l'explosion et la dépression étaient liés à la problématique de la distribution de la richesse et l'usage irrationnel et spéculatif des excédents. Cette crise a mis en évidence que les contradictions du système, en plus de générer les inégalités intrinsèques permanentes déjà connues, pouvaient aussi accumuler des tensions systémiques qui explosaient en crises autodestructrices, crises qui ne se limitaient pas au domaine économique mais qui dérivaient en crises politiques et en conflits belliqueux. Après la seconde guerre mondiale, il a fallu investir beaucoup de capitaux dans la reconstruction et les politiques keynésiennes ont semblé apporter deux décennies de prospérité. Mais déjà au début des années 70, la crise du pétrole a laissé l'appareil productif sans énergie bon marché et le système financier avec beaucoup de pétrodollars. Et alors l'usure internationale s'est renforcé en voyant la possibilité de multiplier ses gains en endettant non seulement les entreprises mais aussi les pays. C'est ainsi qu'on est arrivé à la crise de la dette extérieure en Amérique Latine au début des années 80, et les créditeurs, avalisés par les organismes financiers internationaux ont asséchés les budgets nationaux, appauvrissant les peuples et s'appropriant le patrimoine public et privé, pendant que les dettes continuaient de croitre de toutes façons. Le boom néolibéral des années 80 et 90, renforcé et globalisé suite à la chute du communisme, a fini de rompre les quelques barrières qui retenaient le capital financier international, qui eu alors la liberté totale pour piller à sa guise. Déjà en 1993, Silo,[[7]](#endnote-30) annonçait l'arrivée d'un para-état, conformé par le pouvoir financier international exerçant sa domination sur l'économie et la politique, au travers de la spéculation et l'usure, comme une véritable dictature de facto. À son tour, grâce à ces mêmes politiques, la distribution du revenu dans l'économie réelle a été de plus en plus défavorable aux travailleurs, et l'accumulation de richesse en peu de mains s'est accentué, ce qui a augmenté encore plus le flot d'excédents des entreprises qui ont terminé dans la spéculation financière. Et à son tour, comme le système même avait besoin de la consommation des populations pour continuer à générer des gains, le revenu moindre des salariés a été compensé par le boom du crédit ; c'est-à-dire qu'on a endetté les populations pour qu'elles continuent de consommer. De nouvelles affaires pour les usuriers. Mais comme les excédents financiers étaient trop gros et que par leur propre mécanique devaient être investi pour générer plus de gains, ils ont été utilisés pour gonfler des bulles, surévaluant des actifs et prenant les bénéfices avant que ces bulles n'éclatent, comme la dernière et plus grande de toutes, celle de 2008, avec les hypothèques sub-prime et la surévaluation immobilière.

Quand en 2008, nous avons analysé cette "implosion dans l'Empire" [[8]](#endnote-31), nous avions mentionné comme conditions préalables, l'énorme endettement des citoyens des États-unis, la voracité du capital financier spéculatif qui avait généré la bulle et la globalisation qui lui a permis de contaminer aussi l'Europe. Mais s'il restait quelques doutes sur ceux qui dirigent le monde et sont capables de générer une crise globale d'une telle amplitude, il suffit d'observer ce qui s'est passé après l'explosion de la crise pour bien comprendre jusqu'à quel point s'est consolidé la Dictature du capital financier international. Non seulement les gouvernements n'ont pas pris de mesures pour limiter le pouvoir du secteur financier mais ont, au contraire, subventionné les banques à coup de millions de dollars et d'euros, pendant que les gens perdaient leurs maisons. En d'autres termes, ceux qui ont provoqué la plus grande crise économique des temps derniers ont été récompensés par encore plus d'affaires, d'argent et de pouvoir, à l'exception honorable et passé sous silence de l'Islande.[[9]](#endnote-32)

Mais le pouvoir de la Banque ne vient pas seulement de sa capacité d'acheter les volontés politiques, mais surtout de la dépendance de l'économie réelle dans le réseau financier. Curieusement, quand la dernière crise financière est apparu aux États-unis, les voix de gauche et de droite ont coïncidé dans leur désaccord de ce que le gouvernement émettent des dollars pour assister les banques. La gauche était en désaccord par ce qu'elle disait que ces fonds devaient servir à assister la population, à ceux qui perdaient leurs maisons et leurs emplois. Pendant que les secteurs les plus conservateurs des Républicains affirmaient qu'il fallait laisser les banques avec des problèmes s'effondrer pour assainir le système et garde uniquement les plus solvables. Évidemment, pour les plus conservateurs, laisser se produire une chaîne de banqueroutes dans l'économie, pour qu'après une longue période un équilibre se rétablisse, impliquait un coût social qui ne leur importait pas le moins du monde. Dans le cas de la gauche, cela se limitait à réclamer ce qui paraissait le plus juste, mais sans analyser en profondeur les possibilités factuelles ni l'impact ultérieur. En définitive, la réalité c'est qu'Obama n'a pas eu beaucoup de choix une fois la crise débutée, vu que laisser tomber les banques impliquées aurait eu un effet domino qui en aurait emporté beaucoup d'autres, la chaîne de paiement dans l'économie réelle se serait rompu et la succession de faillites aurait provoqué un chômage au niveau de 1929. Et c'est précisément là que se trouve le pouvoir de chantage des banques, car grâce à l'effet du multiplicateur bancaire, elles provoquent une métastase de l'économie réelle, amplifient l'effet de leurs crises et font pression pour qu'on les sauve sous la menace d'un désastre économique et social.. Bien entendu avant l'explosion de la crise, il y aurait eu une autre option : injecter de la liquidité dans le système pour éviter des dommages majeurs et en échange de cela nationaliser la banque et reprendre le contrôle des finances. Mais cela aurait signifié une audace impensable de la part de gouvernements compromis avec le système.

Nous disons donc, que le premier pas pour diminuer le pouvoir de la banque privé et protéger les sociétés des pratiques spéculatives et usurières est de déplacer une chose aussi sensible pour l'économie que le flux financier vers une Banque publique. Mais pour cela d'autres transformations sont nécessaires. La plupart des Banques centrales nationales sont devenus depuis longtemps des succursales du pouvoir financier global plutôt que des instruments des politiques d'état et c'est quelque chose qu'il faut changer si on veut mener à bien des politiques financières bénéfiques, sans cinquième colonne du pouvoir financier enraciné dans l'État, travaillant seulement pour le bénéfice du 1% le plus riche de la population. Mais comme les finances que manient les États ne sont pas isolées du reste du monde et que nécessairement on doit accorder les politiques financières à niveau mondial, il faudra remplacer les organismes financiers internationaux qui répondent aux intérêts du pouvoir financier global.

On sait que les recettes récessives du FMI, à l'heure de fixer les règles pour les pays endettés au nom de l'orthodoxie monétariste ont produit l'effet contraire, puisque non seulement elles ont générés récession et chômage mais en plus les dettes ont augmentés. On sait aussi que les conditions d'obtention des prêts de la Banque mondiale suivent le même principe par rapport aux politiques économiques considérées comme correctes. Mais le problème principal n'est pas la vision que ces organismes peuvent avoir par rapport à l'économie, puisque dans ce cas il suffirait de changer le profil de ses fonctionnaires pour changer de politiques. Le problème est que ces organismes financiers internationaux défendent les intérêts des grandes corporations et groupes financiers privés, qui cherchent à faire de bonnes affaires partout sur la planète au détriment des intérêts des peuples. Un cas particulier et démonstratif est celui du CIRDI (Centre international de réglement des différends en matière d'investissement), outil juridique de la Banque mondiale et donc proche des intérêts des multinationales des principaux actionnaires de la Banque mondiale (États-unis, Royaume-uni, France, Japon et Allemagne). Les organismes financiers internationaux, non seulement, imposent un chantage aux gouvernements au travers de leurs prêts pour qu'ils ouvrent et privatisent leur économie, mais aussi les conditionnent à accepter la juridiction du CIRDI pour préserver les entreprises d'un changement quelconque de politiques futures. Ainsi, si un gouvernement par complicité avec le pouvoir économique ou par faiblesse devant son chantage, accepte des conditions léonines pour les multinationales qui commencent à opérer sur son territoire et que ultérieurement un autre gouvernement cherche à reformuler ces conditions, que ce soit dans le domaine économique ou environnemental, la multinationale qui se voit affectée peut se tourner vers les tribunaux du CIRDI pour que celui-ci, inexorablement, punisse l'État (jamais l'entreprise) avec des indemnisations par millions.

C'est ainsi que le Pouvoir financier international, compte non seulement sur sa propre force de frappe pour contrôler et piller l'économie mondiale, mais aussi sur les complicités des organismes financiers internationaux. Il conçoit aussi sa propre justice globale, que ce soit par l'intermédiaire des tribunaux internationaux comme le CIRDI, ou par des juges amis dans des juridictions comme New-York dont les tribunaux doivent parfois traiter des procès entre états nationaux et entreprises ou créditeurs internationaux.

Une fois de plus nous sommes devant le grand dilemme que nous essayons de refléter dans ce travail. Parce que le monde va vers une intégration de plus en plus grande dans tous les domaines et le point est de savoir si la destination finale est une globalisation gouvernée par le Pouvoir financier international ou si nous arriverons a une véritable Nation humaine universelle. Parce qu'il ne fait pas de doutes qu'à mesure que les nations vont en se complétant et en s'intégrant toujours plus, il est nécessaire d'avoir des organismes internationaux, des politiques internationales, une justice internationale et jusque des forces capables de garantir la paix. Mais le point est de savoir qui controlera tout cela ? Une puissance constituée en empire ? Un groupe choisi de nations puissantes ? Le pouvoir financier international, visage découvert ou sous le masque d'un groupe de nations sous son contrôle ? Bien entendu nous aspirons à autre chose, nous aspirons à une Nation humaine universelle dans laquelle le pouvoir de décision soit réellement dans les mains des populations. Et ceci, dans ce qui est lié au maniement des finances, implique un virage à 180 degrés par rapport à ce qui s'est fait jusqu'à maintenant. Et même s'il y a beaucoup de chemin à parcourir, et de nombreux pas à faire, on voit déjà apparaître des signaux dans cette direction. Ce n'est pas un hasard que le groupe des BRICS, qui représentent la moitié de la population mondiale, ait fait part de la nécessité de compter sur sa propre banque. L'hégémonie des puissances occidentales plus le Japon qui ont imposés les règles du jeu durant des décades se voit aujourd'hui défiée par l'ascension de la Chine comme principale puissance économique au niveau des États-unis et par la forte croissance des pays émergents. Nous sommes en train de parler de pays dans lesquels le pouvoir politique a un plus haut degré d'indépendance par rapport au pouvoir économique, ce qui les autorise à penser différemment. Même si ceci ne veut pas dire qu'il faut prendre comme exemple la politique économique de ces nouvelles puissances émergentes, il est intéressant de noter que cette multi-polarité représente un formidable contrepoids au système en place, qui est déjà affaibli par la crise de 2008 et qui subira de nouvelles fissures qui faciliteront l'arrivée de changements profonds.

Il existe une littérature abondante sur les caractéristiques que devraient avoir un nouvelle structure financière internationale, depuis des angles d'approche très divers, à la fois d'économistes progressistes ou d'orthodoxes. Et même un investisseur financier à succès comme Soros a manifesté la nécessité d'un changement systémique. Mais au-delà de pouvoir nous enrichir de toutes les bonnes idées qui peuvent tourner dans le monde, aussi bien dans le domaine financier que dans beaucoup d'autres, nous devrions être attentif à ce que tout système pour pouvoir fonctionner doit s'assembler dans un système majeur, dans un ensemble de systèmes. Nous ne pouvons pas penser une nouvelle architecture financière internationale, si nous ne pensons pas en même temps un nouveau système économique, un nouveau système politique, une nouvelle culture. Cela reviendrait à tenter d'insérer la pièce d'un casse-tête dans un autre qui ne correspond pas, cela ne fonctionnerait pas. Ce n'est pas pour rien que l'actuel système financier a été engendré par le système capitaliste, qui trouve ses racines dans une société individualiste et consumériste, gouvernée à son tour par des politiciens pragmatiques. En définitive, comme nous le disions en préambule, il n'est pas possible de changer une partie sans changer le tout, qui à son tour est beaucoup plus que la somme de ses parties. Avec ce regard, la partie qui touche au système financier ne peut pas être pensée depuis les conditionnements d'aujourd'hui mais depuis le chemin vers le futur. Cette conception intégrale fait que nous devons écarter de nombreuses propositions partielles pleines de bonnes intentions qui n'ont pas été pensé de façon systématique ; mais de nombreux outils suggérés dans ces propositions pourraient être pris en considération.

Par exemple, l'idée d'une monnaie mondiale commune, objectif louable à long terme et auquel on pourrait aboutir après une première étape de monnaies communes régionales, devrait être envisagée avec les changements politiques nécessaires pour que l'émission d'une telle monnaie réponde aux nécessités de développement des peuples. L'expérience européenne démontre que la BCE, pour avoir soutenu des objectifs d'inflation dans une conception monétariste et pour être dans la pratique subordonnée aux intérêts de la banque privée, n'a non seulement pas réussi à contrecarrer l'impact de la crise financière sur les populations de l'eurozone mais au contraire a renforcé le chômage et les expulsions. Pour autant, même si nous pouvons coïncider que l'un des chapitres les plus importants de la restructuration du système financier soit la monnaie commune mondiale et la Banque centrale mondiale, ceci ne pourra avancer que dans la mesure où l'influence de la banque privée dans les décisions des banques centrales s'affaiblissent jusqu'à disparaitre.

Mais pour que les banques privées perdent leur pouvoir, nous devons remplacer les politiques qui gouvernent à leur service, et ensuite, pas à pas pour ne pas générer un choc qui nuise à la population, mais avec fermeté pour que cette avancée soit irréversible, il faudra légiférer pour inciter que l'épargne des individus et des entreprises se canalise vers la banque publique. De cette façon, l'émission de monnaie et la création d'argent bancaire ne dépendra pas de l'ambition incontrôlable des banquiers, mais des politiques de développement durable que projettent les nations ; et la dimension du système financier cessera d'être disproportionnée avec l'économie réelle. La première chose à faire est de cesser de sauver les banques privées en crise. Ceux qu'il faut sauver sont les épargnants et les travailleurs, en nationalisant chaque banque privée qui s'effondre. Mais bien entendu, en revenant à la conception systémique des transformations, on ne peut pas nationaliser la banque privée en conversant indemne un état corrompu : le changement dans les finances soit s'accompagner d'un changement politique. La participation citoyenne dans une démocratie réelle et la décentralisation administrative seront les garanties que dans chaque commune, chaque province et chaque état, les épargnes de la population servent pour des investissements productifs, en crédit pour le logement et en financement des ouvrages publics. C'est pourquoi quand nous parlons de Banque publique, nous devons parler de banques nationales mais surtout de banques provinciales et municipales.

Sur le financement de l'investissement public, même si une partie peut provenir de la banque publique dans laquelle sont canalisés les épargnes générés dans le pays, il restera nécessaire un financement externe quand les restrictions de balance commerciale limiteront la capacité de dépenses en devises. Les états devront compter de toute façon sur la possibilité de financement international et pour cela il faudra créer une alternative non corrompue au FMI et à la Banque mondiale. En ce sens, la Nouvelle banque de développement créée par le groupe des BRICS est une initiative louable dans cette direction. Mais il faudrait arriver à avancer vers une alternative de portée mondiale et surtout inspirée par des principes solidaires pour se mettre au service du développement des nations les plus défavorisées. La proposition de Thomas Piketty de créer un impôt mondial au capital contribuerait non seulement à la déconcentration de la richesse mais aussi pourrait être utilisé pour financer le développement. Cependant la plus grande poussée vers le développement mondial se donnera lorsque les ressources financières aujourd'hui aux mains de la banque privée passeront à la banque publique et que les flux financiers internationaux soient dus à l'interaction de ces banques publiques et non à la spéculation des banques et des fonds privés. Il faudra aller pas à pas, comme dans tout ce processus, en commençant par nationaliser les banques privées en faillite puis par une régulation qui limite de plus en plus les pratiques spéculatives, des politiques de stimulation pour que les épargnants déposent dans la banque publique et de dissuasion pour ceux qui le font dans la banque privée en terminant par la prohibition totale de l'usure et des activités spéculatives. Il est vraisemblable que beaucoup prétende s'en remettre aux antiques arguments de Benthan en défense de l'usure, en argumentant qu'un contrat libre entre parties peut être obtenu uniquement si les deux parties en tirent bénéfices, de la même façon que l'on prétend justifier l'existence de salaires de misères par l'accord entre l'employeur et l'employé. Mais au XXIème siècle, les droits des personnes ne doivent pas rester soumis à l'arbitraire de relations de pouvoir inégales, mais aux normes qui régulent les relations pour garantir l'équité.

C'est pourquoi durant le processus de construction d'un nouveau système de financement mondial, comme celui que nous décrivions précédemment, dans lequel le flux financier international est manié par les différentes banques publiques, pour que les excédents de liquidité d'un pais puisse contribuer au développement d'un autre. Tout au long de ce processus il y aura des moments dans lesquels seulement certains pays seront disposés à réaliser ces transformations de leurs banques et au niveau international il faudra vivre avec une banque privée qui continuera de manipuler à sa guise le flux de devises. Dans cette situation, outre que chaque pays évaluera jusqu'à quel point il participera au financement de cette banque privée sans compromettre sa souveraineté économique, cela ne sera pas un obstacle pour qu'on avance dans des mécanismes compensatoires entre certaines nations qui réduisent sensiblement les nécessités de financement privé. D'une part les réserves de devises des nations qui sont d'accord peuvent s'utiliser dans une certaine proportion pour le financement d'une propre banque internationale à laquelle s'en remettre pour les urgences financières. D'autre part on peut mettre en place des mécanismes compensatoires pour le flux commercial entre nations pour éviter ainsi l'utilisation d'autres devises dans ce contexte. On peut même aller jusqu'au concept de Balance commerciale consolidée, par lequel les nations qui en conviennent pourrait planifier leur développement en tentant un équilibre commercial dans son ensemble, même s'il peut y avoir des déséquilibres transitoires entre les parties. Les pays ayant des monnaies faible pourraient générer des instruments financiers en s'appuyant sur des réserves de "commodités", ou en actions de développement, pour les utiliser comme moyen de payement des transactions avec les nations impliquées. Bien entendu pour avancer sur ce chemin, il faut renforcer dans le commerce international le concept de "complementation" plutôt que de concurrence, mais il doit s'agir d'une "complementation" solidaire et non l'inégale division internationale du travail que Galeano a si bien décrit en disant : "La division internationale du travail fait que quelques pays se consacrent à gagner, d’autres à perdre".*[[10]](#endnote-40)*

D'autre part, de même que nous parlions de l'hypocrisie du Conseil de sécurité des Nations unies, contrôlés par les plus grands fabricants et exportateurs d'armes de la planète, nous pourrions parler de l'hypocrisie des puissances économiques, qui pendant qu'elles parlent timidement d'améliorer les régulations du système financier, suite à une crise due aux hypothèques sub-primes, continuent d'accueillir de véritables paradis financiers et fiscaux dans leur propre territoire, tout en permettant que les capitaux globaux débarquent sans grandes difficultés dans de petits pays extrêmement permissifs avec la spéculation et le blanchiment d'argent. Parce que si toutes les nations se mettaient d'accord, on pourrait en terminer avec les paradis fiscaux, et ceci doit être un objectif fondamental de ce projet de transformation ; mais tant que les puissances économiques continuent de se débrouiller entre elles, les pays qui veulent véritablement travailler pour une restructuration financière mondiale devraient redoubler leurs propres contrôles pour éviter la fuite de capitaux.

#### Élimination des frontières pour la circulation des personnes

L’idée que chacun pourrait se faire au sujet d’une future Nation Humaine Universelle aura sûrement des images positives d’un monde souhaité mais aussi par contraste elle aura aussi le fervent désir de ne jamais plus voir les images négatives quotidiennes que nous montre ce système. Parmi ces images que nous voudrions laisser dans le passé, il y a ces millions de personnes qui ont été assassinées, ou mutilées, ou déracinées à cause des guerres. Il y a aussi les millions de personnes qui meurent de faim, ou par manque de soin médicaux, à cause de la pauvreté et des inégalités d’un système économique pervers. Mais peut-être qu’une des pires images, dont devrait avoir honte toute l’humanité, parce qu’elle est le symbole de l’indifférence, c’est celle de milliers de personnes qui meurent en voulant passer des frontières interdites pour de meilleures conditions de vie. Autant les africains qui meurent noyés en essayant d’arriver à Lampedusa, l’île italienne, que ceux qui périssent dans la tentative de passer le ??mur (la palissade) ?? qui sépare le Maroc de l’enclave espagnole de Melilla et les latinos qui meurent dans le désert d’Arizona en voulant entrer aux USA, ce sont de cruels exemples du manque de solidarité qui tue aussi.

Alors qu’aujourd’hui l’humanité est horrifiée des génocides du XXe siècle et se demande comment l’être humain a-t-il pu parvenir à une telle horreur ? De la même manière dans le futur il faudra s’interroger sur le fait d’avoir fermé la porte à ceux qui venaient réclamer de l’aide tout en sachant qu’ils mourraient.

Sans aucun doute la racine d’une grande partie des courants migratoires est en relation avec la recherche de meilleures conditions de vie pour ceux qui fuient la pauvreté extrême, du manque de futur ou de la violence de la guerre. Et sans aucun doute la meilleure réponse qui pourrait être donnée serait de générer des conditions de vie dignes dans les pays les moins développés et arrêter avec le fouet de la violence tout comme nous le disons dans d’autres paragraphes de cet écrit. Mais en plus d’améliorer la qualité de vie dans les pays d’origines, évitant ainsi les problèmes de déracinement qui génèrent les migrations forcées, il faudrait aussi faciliter l’intégration dans les pays de destination à ceux qui veulent émigrer et évidemment pour les réfugiés qui fuient les guerres.

Certains des pays les plus développés ont vu fleurir leur économie à partir de l’exploitation de ressources naturelles et d’une main d’œuvre esclave ou quasiment esclave dans les pays dits du tiers monde, depuis les étapes antérieures du colonialisme jusqu’à la seconde guerre mondiale, ou dans les étapes néo-colonialistes du capitalisme ???global (globalisé ?). Une partie du sous-développement est en relation avec l’exploitation des ressources naturelles, la soumission des populations. De fait, une grande partie des vagues migratoires partent précisément des vieilles colonies vers les nations colonisatrices. Alors nous ne demandons pas seulement la solidarité avec les peuples les plus défavorisés, nous réclamons la justice quand nous parlons que c’est la responsabilité de tous de travailler pour le développes des pays les plus pauvres et c’est la responsabilité de tous de s’occuper de qui sont ceux qui ont besoin d’émigrer, qu’ils soient reçus comme des frères sur toute la planète.

Nous savons que les gouvernements ne sont pas les seuls responsables de la xénophobie, de l’indifférence et de la résistance à accueillir des migrants, il y a aussi un pourcentage de la population qui par discrimination, peur ou simple égoïsme est réfractaire à l’immigration surtout quand elle vient de certains pays ou qu’elle soit d’une certaine origine ou religion. La croissance de certains partis d’extrême droite en Europe en est une démonstration. Le changement culturel qu’il faudra impulser jusqu’à dissoudre ces résistances est très grand mais surtout il faudra travailler pour désactiver beaucoup de croyances et de tabous concernant la migration.

Il faut dire que ce sont les puissances dominantes qui au travers des Traités de Libre Commerce laissent le champ libre aux multinationales pour qu’elles exploitent les populations, qui dans la dénommée « course vers les fonds » concourent pour voir quel pays baisse le plus ses salaires et précarise le plus les conditions de travail afin d’obtenir que les multinationales installent leurs usines. Cela alimente les courants migratoires Sud-Sud des pays proches de ceux qui reçoivent les usines et Sud-Nord de la part des populations qui recherchent de meilleurs revenus.

Il faut dire que si depuis les années soixante-dix les salaires sont en baissent dans le revenu national, en faveur de l’incrémentation des ressources corporatives, cela est dû aux politiques néolibérales et à ce qu’on appelle « La Nouvelle Division du Travail » (Nueva División del Trabajo ?) ??? qui déplace les industries vers d’autres pays, en générant une réduction des postes de travail les plus qualifiés. Tout cela provoque une précarisation généralisée de l’emploi de laquelle les immigrants sont également victimes et non pas les coupables.

Il faut dire que les statistiques démontrent qu’il n’y a pas de corrélation entre l’augmentation de la population et l’augmentation du chômage dans la population autochtone. Car quand la population grandit il y a aussi plus de mouvement dans l’économie et cela génère plus de poste de travail. Il ne faut pas non plus exagérer l’incidence des envois de devises par transferts bancaires que les immigrants font à leur famille dans le pays d’origine quand le véritable problème est la fuite des capitaux des spéculateurs.

Il faut aussi dire que, derrière l'écran de ces arguments fallacieux rapportés à l'impact supposé négatif des immigrants sur le marché de travail, on occulte d’autres motifs plus liés au racisme et dans certains cas même l’idéologie politique. Le rejet des vagues migratoires des personnes à la peau noire ou d’Amérique latine est plus fréquent que pour les personnes de peau blanche. Aux USA ??? on n’a pas traité de la même façon les immigrants en provenance de Cuba et à son époque du Nicaragua (ils étaient bien reçus car ils fuyaient le régime communiste) que les haïtiens (résistants qui échappaient à un dictateur ami des USA, comme le fut Duvalier).

Nous conclurons en disant que les tabous (?) en lien avec l'immigration illégale augmentant le délit ou facilitant le terrorisme, n'ont pas le moindre poids avec la réalité des faits. L'attentat aux tours jumelles a été perpétré par des étrangers résidants aux USA et qui étaient en règle concernant leur statut (leurs papiers ?) ???.. Et l’attentat le plus important aux USA antérieur aux tours du wall street center, a été celui de l’Oklahoma, perpétré par un citoyen américain, militant d’extrême-droite. Et pour ce qui concerne la délinquance, il y a de nombreuses études qui démontrent que la propension à commettre un délit des immigrants est inférieure à celle des natifs et dans les cas de ceux qui sont assimilés cela ne découle pas d'un conditionnement culturel, mais de ce que beaucoup d'immigrants doivent s'établir dans des zones urbaines plus vulnérables, et là la marginalisation et la déstructuration augmentent le risque de commettre un délit.

Dans le cas de l’Europe, les restrictions de l’immigration sont supérieures puisqu’avec les accords de Schengen en 1990 la libre circulation entre les frontières des pays membres de l’Union Européenne exige un contrôle strict aux frontières extérieures, en filtrant l’intégration (l’arrivée) ??? de personnes qui ne font pas partie de l’Europe pour éviter une hypothétique permissivité à une quelconque frontière, cela permet que les personnes « non désirées » circulent librement ou finissent par s’établir illégalement. . (pas compris la phrase) ??? Et c’est précisément ce concept d’illégalité qui est souligné à l'heure de faire des efforts énormes pour contrôler l'immigration. Et ce sont les mêmes restrictions pour s'établir qui mettent dans l'illégalité tous ceux qui aspirent à obtenir les emplois qu'ils n'obtiennent pas dans leur pays d'origine. Cette illégalité devient fonctionnelle autant pour les mafias qui en font du commerce en faisant venir des étrangers clandestinement, que pour les entrepreneurs qui obtiennent de la main d’œuvre à bas prix en profitant du statut d’irrégularité des immigrants. Et bien sûr quand on laisse l’exode des immigrants comme des réfugiés aux mains de la mafia, la vie humaine ne vaut rien et beaucoup périssent sur le chemin.

Il faudrait commencer par changer la terminologie, en définissant qu’aucun être humain est illégal du fait de se déplacer d’un pays à l’autre en quête d’un futur meilleur. Dans tous les cas nous devrions parler de l’existence de sans papiers comme d’une conséquence des politiques migratoires inhumaines. Et la solution à cela n’est autre que celle d’établir la libre circulation des personnes dans le monde. Et pour avancer dans cette direction, comme nous le disions antérieurement, il faudra travailler pour un changement culturel, pour la fin de la discrimination, les peurs et les préjugés. Mais il faudra aussi planifier depuis la communauté internationale non seulement des campagnes de développement dans les pays les plus défavorisés pour améliorer les conditions de vie des personnes sans qu’il soit nécessaire qu’elles se déracinent, mais aussi planifier des pôles de développement dans divers pays depuis lesquels pourront migrer ceux qui ont besoin de le faire. Sans mettre de conditions à la liberté des personnes qui veulent migrer là où elles préfèrent, là où les immigrants se forment et travaillent, s’établissant et s’intégrant avec sa famille.

Nous ne pouvons pas ne pas détacher l’immense hypocrisie de certains pays du premier monde, qui aujourd’hui interdisent l’entrée des réfugiés qui fuient les guerres dans leurs pays, quand une bonne partie de ces guerres ont pris de la force grâce aux politiques interventionnistes de quelques unes de ces puissances qui aujourd’hui se refusent de les accueillir et surtout grâce à l’approvisionnement d’armes aux divers bandes en conflit.

Finalement nous devons affirmer qu’au-delà de la recherche de solutions raisonnables sur ce thème, dans la compréhension de ce qu’il faut dépasser les préjugés sociaux et résoudre les questions économiques et de l’emploi. Au-delà d’une planification en étapes progressives pour éviter la génération de problèmes sociaux pires que ceux que l’on veut résoudre. Au-delà de cela nous ne pouvons perdre de vue que la priorité doit être d’en finir avec cette situation inhumaine, dans laquelle des millions de personnes sont obligées de rester dans territoires où elles n’ont pas la possibilité de survivre ou de vivre dignement, avec un futur totalement fermé parce que le reste du monde ne leur permet pas de passer une frontière. Aucun prétexte, aucun argument, aucune relativisation ne peut être mise en avant pour continuer avec cet ignominieux génocide de l’indifférence et de la discrimination.

#### Stopper/Contenir???? le désastre écologique

Nous nous sommes déjà référés à la totale inutilité des Nations Unies pour accomplir un de ses principaux objectifs énoncés dans le préambule de sa Charte, comme celui de maintenir la paix sur la planète. Et nous parlons aussi de l’hypocrisie que met en évidence son double étendard, à l’heure de dicter et appliquer des résolutions, selon qu’il s’agisse des puissances dominantes, ou de nations plus faibles. Donc cet organisme fait preuve de la même inutilité et hypocrisie lorsqu’il s’agit d’avancer sur la problématique climatique. Récemment, le PNUMA a averti les pays africains, qu’ils devraient investir dans des mesures d’adaptation face au changement climatique, qui pourraient dans les prochaines décades réduire à 50 % les sources d’approvisionnement en eau. Pourquoi n’avertissent-ils pas plutôt les Etats Unis pour qu’ils réduisent drastiquement leurs émanations de dioxyde de carbone qui représentent les 25 % du total mondial alors que sa population représente seulement 4 % ?

Dans ce monde globalisé sous le signe de la déprédation capitaliste, il faut non seulement supporter l’intervention militaire des puissances hors de leurs frontières et que les multinationales et les groupes financiers des puissances dominent la ronde de l’économie internationale, sinon qu’il faut aussi supporter que l’impact climatique de sa voracité déprédatrice affecte chaque coin de la planète. Mais ce n’est pas tout, il faut aussi supporter quelques voix qui accusent les pays émergents qui pour leur croissance dans la dernière décade ont accéléré l’effet de serre. Et quelques-uns se demandent déjà ce qu’il se passera si les BRICS continuent de croître jusqu’à ce que tous ses habitants arrivent au même niveau de consommation moyen d’un citoyen des USA ou d’Europe ; parce que dans ce cas il manquerait 5 planètes de plus pour les alimenter.

Que prétendent-ils ? Que le monde s’arrête à cet instant, pour que les citoyens du dénommé premier monde puissent maintenir pour toujours leur statut et que le reste de la population mondiale continue dans la pauvreté pour ne pas affecter non plus le milieu ambiant ? Cependant une telle prétention ne prospèrera pas, en premier lieu parce que les populations aspirent à un monde plus juste et équitable et n’acceptent pas un tel ordre international ; et en second lieu, parce qu’une bonne partie de la production des pays émergents n’est pas pour leur propre consommation mais pour approvisionner ce premier monde. Les usines installées en Chine et dans d’autres points d’Asie et d’Amérique inondent le monde entier de produits bon marché, et pour cela elles ponctionnent les ressources naturelles de toute la planète. L’expansion continuelle de la frontière des terres agricoles au Brésil et en Argentine ne répond pas à leurs nécessités alimentaires mais fondamentalement à la production de soja et de biocarburant pour l’exportation. L’activité d’extraction de minerais en Afrique et dans toute la région andine d’Amérique latine ne s’explique évidemment pas non plus par la consommation locale.

En définitive, nous vivons dans un monde globalisé, dans lequel un petit pourcentage de la population, représenté surtout par les habitants du nommé premier monde, et par les 10 % des plus gros bénéfices du reste des nations, meurt d’une soif insatiable de consommation, et pour l’atteindre a installé des entreprises distributrices dans quelques points du globe et pour les fournir détruit les ressources naturelles de toute la planète. Et il existe un grand pourcentage de la population qui est impliqué par le travail dans ce processus, par lequel il a des rentrées d’argent avec lesquelles il consomme aussi, et comme il a pour modèle la consommation de l’élite d’en haut, il pousse pour gagner plus. Et c’est ainsi que se forme une énorme pyramide de bénéfices et de consommation, qui chaque fois aspire plus de ressources, sans qu’à sa cime l’on puisse envisager la limite de la consommation et sans qu’à sa base l’on puisse parvenir au minimum pour la subsistance. Dans cette pyramide, nous avons la plus grande partie de l’explication du désastre environnemental actuel. Certains accuseront seulement les multinationales, qui dans leur voracité de bénéfices rasent tout. D’autres accuseront le gouvernement chinois d’accélérer le processus de déprédation avec leur stratégie visant à dominer les marchés mondiaux, avec leur efficace formule de communisme de marché. D’autres pourraient désigner les gouvernements en général, qui, de manière irresponsable, ne prennent pas de mesures pour freiner cette voracité du monstre à deux têtes, productivisme-communisme. Et finalement, on pourrait aussi récriminer les populations, leur faiblesse morale à l’heure de se laisser emporter par les tentations de la consommation et de l’avarice. Mais en définitive, on est tous dans le même bateau planétaire et on devra faire quelque chose avant qu’il ne coule.

Mais revenons un peu sur ce que nous disions à propos du désastre environnemental, même si chaque fois il y a plus de gens qui connaissent ce thème, grâce à la prise de conscience faite lors des dernières décades. Prise de conscience qui, de plus, n’est pas parvenue à résoudre les problèmes centraux, et encore moins à attaquer ses racines, et jusqu’à, dans certains cas, a consisté à dresser un écran de fumée sur la prise de conscience écologique et à réaliser des manœuvres distrayantes pour que les gens s’occupent du secondaire et ne se posent pas de question sur le substantiel.

Par les temps qui courent, tout le monde parle déjà du réchauffement global, parce qu’au-delà de la diffusion que l’on peut donner au thème, la perception des changements climatiques qui punissent diverses régions, l’ont converti en une réalité quotidienne. L’augmentation de la température, la distorsion des cycles des saisons, les pluies torrentielles inédites dans certaines régions, et les sècheresses sans précédent dans d’autres ; tout cela est en train d’affecter les gens, la vie de la flore et de la faune, les récoltes, et les écosystèmes en général. Il y a ceux qui attribuent le réchauffement global exclusivement à l’action humaine, pour les émanations croissantes de gaz dans l’atmosphère, en particulier le dioxyde de carbone. Il y en a d’autres qui affirment qu’en réalité la terre a eu des cycles dans lesquels la température moyenne a varié, et nous sommes dans un de ces cycles. D’autres affirment qu’en réalité, n’importe quelle augmentation de l’activité volcanique peut être beaucoup plus nocive pour le milieu ambiant que les émanations provoquées par l’homme. Dans n’importe quel cas, le réchauffement global est une réalité installée, le changement climatique est une réalité installée, et ce qui est sûr c’est que l’activité humaine déprédatrice, tant pour les émissions de gaz que pour la coupe des forêts qui pourraient les absorber, a une grande responsabilité dans le phénomène même s’il la partage avec la nature. Et s’il est déjà trop tard pour revenir sur la situation, au moins on pourrait éviter de l’aggraver.

Mais tous les problèmes écologiques générés par l’action humaine ne se limitent pas au réchauffement global. Parce qu’elles sont nombreuses les limites qu’il y a à dépasser avant le point de non-retour. La contamination des mers et des fleuves, la perte des réserves d’eau douce, la disparition des espèces animales et végétales, la désertification et tant d’autres fléaux, sont l’œuvre de l’action prédatrice de l’homme, sous le système économique actuel. Entre 1950 et 2000, on avait quintuplé la consommation d’énergie, le PIB avait été multiplié par 7 et la population a doublé. Dans les seulement trois dernières décades on a consommé un tiers des richesses naturelles de la planète, et si on continue la tendance actuelle nous aurons besoin de 2 planètes en 2030, ce qui démontre la non-viabilité du processus actuel à court terme.

Certains scientifiques parlent déjà d’une nouvelle ère géologique, celle de « l’Anthropocène », voulant signifier l’influence déterminante de l’action de l’homme sur le climat, une conception un peu hautaine si l’on veut, parce que si l’homme est déjà capable d’altérer le climat avec son activité, il est loin d’exercer un contrôle sur les processus naturels. D’autres ont créé le concept de « Trace Ecologique » pour mesurer l’impact environnemental et le comparer avec les possibilités de régénération et la provision de ressources que possède la terre. Bien sûr que la trace écologique des pays plus industrialisés et de plus grande consommation, dépasse en général les possibilités de son territoire, mais en plus la consommation globale, déjà en 2010, aura dépassé les possibilités régénératives de la terre dans son ensemble.

Face à ce sombre panorama, la question n’est pas seulement quoi faire, sinon fondamentalement, comment parvenir à faire ce qu’il faut faire. . Parce que déjà en 1972 le Club de Rome parlait des limites de la croissance, et aux Nations Unies on établissait le Programme pour le Milieu Ambiant. Déjà en 1992, au sommet de Rio de Janeiro 172 pays s’engageaient à travailler pour le développement durable. Déjà en 1997, on adoptait le protocole de Kyoto, ratifié en 2005 auquel adhéreront 187 pays, moins les Etats Unis d’Amérique ; le même protocole qui en 2013 a été prorogé jusqu’en 2020, sans grandes espérances d’obtenir des résultats. Et nous ne mentionnons seulement que quelques jalons parmi les innombrables réunions au sommet qui ont été réalisées sur ce thème, et qui n’ont servi à rien.

Cependant nous ne devons pas sous-estimer les petites avancées qui se sont produite dans quelques pays, grâce à l’action consciente de quelques fonctionnaires et grâce au travail de quelques organisations non-gouvernementales. On ne peut pas non-plus minimiser la conscientisation qui existe dans différents secteurs de la population à propos de l’importance de ne pas contaminer et la nécessité de contribuer au recyclage des résidus. Mais ce n’est rien de plus que de petits acquis face à un torrent impétueux qui avance, la grande machinerie de la croissance économique infinie pour pourvoir à la consommation infinie, sur une terre qui est finie.

De plus, il arrive parfois que, que ce soit par la mauvaise intention de ceux qui ont des intérêts prédéterminés, ou pour la naïveté des autres, la grande diffusion que l’on fait de la responsabilité citoyenne pour la protection du milieu ambiant, finit par dévier l’attention du vrai problème. On dépense des millions en publicité, pour montrer que dans certains endroits quelques personnes recyclent leurs ordures ou économisent de l’énergie avec un panneau solaire ou sauvent une baleine. Ce n’est pas mal mais ce serait mieux d’utiliser toute cette publicité pour dire aux citoyens que leur véritable responsabilité citoyenne consisterait à changer ceux qui les gouvernent, pour produire des lois qui transformeraient le fonctionnement de l’économie prédatrice. Bien sûr, ces citoyens auront à assumer qu’il faudrait freiner la consommation et redistribuer la richesse, et s’ils ne sont pas d’accord, au moins l’hypocrisie resterait exposée et le suicide collectif serait assumé de manière responsable.

Il y en a qui affirment que l’on peut continuer à croître sans limite et que tout se régulera. A moins qu’ils ne misent sur une régulation malthusienne de la population, dans laquelle l’impossibilité de s’alimenter conduit à l’extermination de millions de personnes, pour qu’ensuite ceux qui restent s’équilibrent avec la limite de capacité de la planète, il ne semble pas qu’une autre régulation soit possible. Bien sûr nous ne sommes plus aux abords du XIXème siècle, quand de nombreuses maladies aujourd’hui vaincues faisaient des ravages dans la population et quand la technologie ne s’était pas développée comme aujourd’hui pour multiplier la production d’aliments. Nous savons aujourd’hui qu’il est possible d’alimenter une population même plus importante que celle que contient la planète. Mais le point c’est que les ressources que nous extrayons de la terre ne se limitent pas à l’alimentation, sinon que l’on doit alimenter la production de chaque fois plus d’objets, et chaque fois plus jetables. Il y a ceux qui alertent sur la croissance de la population, mais le principal problème n’est pas la quantité d’habitants mais la « trace écologique » qu’ils laissent, surtout quelques secteurs de cette population. On estime que les réserves des principaux métaux et les réserves énergétiques s’épuiseront dans les prochaines 30 à 60 années selon les cas, et ensuite quoi ?

Il ne serait pas bizarre que dans ces temps qui arrivent, chaque fois plus de voix s’élèvent contre la croissance démographique des pays émergents, et surtout contre leur prétention à augmenter leur développement économique. Il est évident que la problématique écologique a la même racine que la problématique économique. Beaucoup soutiennent qu’il est juste que toute la population mondiale élève son niveau de vie, mais ils supposent qu’une telle chose se donnera par une croissance linéaire de la production mondiale, à partir de la même matrice distributrice qui existe maintenant, et cela sera impossible. On ne manque pas d’abonder en données pour soutenir que la richesse dans le monde est chaque fois plus concentrée et qu’à mesure que croît le PIB mondial, cette concentration est plus importante ; d’innombrables statistiques démontrent cela. Il est aussi certain que, à mesure que le PIB mondial croit, si les riches sont chaque fois plus riches, les marginaux sont chaque fois plus pauvres et il y a des secteurs de la population de pays émergents qui ont amélioré leur niveau de vie. Donc on pourrait supposer que quand on croit davantage, le bénéfice sera d’autant plus concentré, mais aussi que plus de population pourra améliorer sa qualité de vie. Mais le problème c’est que si, pour que la consommation des secteurs les plus pauvres augmente de 20% il faut doubler le PIB mondial de manière à ce que toute la population mondiale ait un niveau de consommation suffisant pour couvrir ses nécessités, alors on aura tellement multiplié le PIB mondial que même 10 planètes ne pourront suffire.

Dans la pratique, cette limitation des ressources naturelles ne se produira pas comme une crise subite quand se seront épuisées les principales ressources, bien avant cela, ses prix augmenteront jusqu'à être inaccessibles pour la plus grande partie de la population, et la régulation malthusienne s'accomplira comme une prophétie néfaste. Bien sûr une situation semblable provoquera des cataclysmes sociaux et des guerres avec une fin imprévisible. Par conséquent, cela vaut la peine d’essayer de mieux nous organiser comme humanité bien avant qu’un violent effondrement vienne imposer un nouvel ordre non désiré.

Il semble que la seule solution face à l'abîme ouvert par la catastrophe écologique, va de pair avec la solution à la catastrophe économique. Nous devons de toute urgence réorganiser l'économie pour redistribuer les revenus, de telle manière que tous les êtres humains puissent résoudre leurs besoins essentiels, et que la somme de toutes ses “traces écologiques” ne dépasse pas les possibilités de la planète. Cela signifie la fin de la consommation, et la fin d'une économie basée sur elle. Cela implique aussi une autre conception de ce que nous connaissons comme développement. Il y a ceux qui parlent d'un développement durable, et il n'est pas mal, mais il faudrait savoir de quoi on parle quand nous employons ce terme, parce que certains l'utilisent seulement en se référant à un développement non polluant, à une économie propre et résiliente à l'égard de l'écosystème, mais cela ne comprend pas nécessairement l'épuisement de quelques ressources naturelles. Par exemple, si l'actuelle tendance de consommation de combustibles fossiles se maintenait, et que nous ne développions pas de sources d'énergie alternatives à l’échelle, bien que le problème de la pollution aurait été résolu technologiquement, nous continuerions d'avoir le problème de la pénurie d'énergie, et l'espèce en extinction serait l'espèce humaine.

Nous savons que de nombreuses sources d'énergie alternative ne se sont pas développées à grande échelle parce qu'elles sont plus coûteuses que les énergies fossiles et polluantes (pétrole, gaz, charbon), et dans quelques cas ils requièrent de très grands investissements. Mais nous savons aussi qu'à mesure que certaines de ces sources d'énergie alternative se développent à une autre échelle, les coûts diminueront, tandis que, au-delà des oscillations temporelles de prix par la spéculation des marchés, les coûts des énergies fossiles iront dans une augmentation permanente à mesure que nous nous approcherons de leur épuisement. Mais nous ne pouvons pas attendre que les coûts comparatifs des énergies alternatives soient égaux ou inférieurs à celui des énergies traditionnelles pour commencer à les développer, parce qu'il y aura bien avant cela un grand impact dans les prix généraux qui appauvrira encore plus les populations les plus démunies.

La solution à ce sujet passe par commencer à développer à une plus grande échelle ces autres sources d'énergie, en les subventionnant dans une première étape avec les gains multimillionnaires qui sont obtenus aujourd'hui dans le commerce du pétrole. De cette façon, ceux qui contaminent aujourd'hui, financeront le même processus de décontamination et laisseront propre l'infrastructure énergétique préparée bien avant que ne s'épuisent les ressources énergétiques fossiles. D’un point de vue économique, c'est totalement viable, le point sera de pouvoir prendre les décisions politiques pour obliger l'industrie pétrolière à investir dans des énergies propres, ou à leur faire payer une taxe spécialement destinée à l'État pour le développement d'énergies propres. Bien sûr dans de nombreux cas ce sont les mêmes États qui obtiennent une partie importante de la rente pétrolière ou gazière, qui a l'habitude de la destiner à diverses exonérations budgétaires ; dans ce cas les États devront donner la priorité à l'investissement dans des énergies alternatives. Il sera beaucoup plus intéressant de générer des postes de travail dans le développement de ces énergies, que tout autre usage qui pourrait lui être donné. Et dans ce domaine nous ne pouvons pas non plus risquer la vie humaine avec l'expansion de centrales nucléaires, au contraire il faut avancer dans le développement des énergies non polluantes, comme l'éolien, l'hydro-électrique, le solaire et d'autres alternatives.

Bien sûr dans un monde dans lequel les compagnies pétrolières contrôlent ou tout du moins influencent notoirement les gouvernements, il ne sera en rien facile de changer de cap, mais cela fait partie des transformations politiques sur lesquelles la population devra faire pression, si on veut se diriger vers un monde durable.

En sortant du sujet énergétique, et en passant déjà au point de la rationalisation de la consommation, il faut ici prêter attention à quelques aspects pour qu’une transition soit viable depuis une structure économique, aujourd'hui organisée pour la surconsommation d'un segment de population réduit, la consommation moyenne de certains autres, et la simple subsistance d'un grand secteur marginalisé. Les sources actuelles de travail, celles qui génèrent les revenus des travailleurs, sont organisées en fonction de la structure actuelle de consommation, et toute modification abrupte des niveaux de consommation, qui n'est pas accompagnée d'une réorganisation productive, aura un fort impact au niveau de l'emploi. Pour cela il faudra y aller pas à pas. Nous nous référerons déjà à cela quand nous analyserons les pas à donner aux niveaux nationaux ; mais il faut le prendre en considération à l'heure de penser à de possibles campagnes mondiales que l’on pourrait réaliser sur ces sujets. Ces derniers temps il y a des gens qui parlent de la Décroissance, et l'idée n'est pas mauvaise, surtout quand on parle d'une sobriété dans la consommation pour l'élite de la planète. Mais en tenant en compte qu'une grande partie de l'humanité vit dans l'infra consommation, peut-être faudrait-il mieux parler d'une redistribution des ressources actuelles, et simultanément travailler pour le développement humain, pour améliorer la qualité de la vie des personnes en diminuant l'extractivisme, en augmentant et en améliorant les services. Par exemple, ce n'est pas la même chose que le produit national brut d'un pays grandisse parce que l'extraction de minerais a augmenté ou parce qu'on a doublé la quantité d'automobiles, ou bien qu’il a grandi parce qu’on a augmenté les services de santé et de l'éducation, puisqu'il n'y a pas d'impact sur l'environnement avec ceux-ci.

Il y a ceux qui proposent une Bio-économie, en incorporant à la valeur de chaque produit le coût de sa trace écologique, de sorte que ceux qui sont les moins chers, mais qui contaminent l'environnement, se mettent à être plus coûteux et ainsi les gens commencent à consommer les produits qui n'ont pas cet impact sur l'environnement. Ce peut être une bonne option dans la mesure que les régulations internationales du commerce valident cette pratique. De toute façon, ce ne pourra pas être seulement par l'augmentation des prix que l'on va décourager la consommation, parce qu'il y a des secteurs qui de par leur pouvoir d'achat n'auraient pas de problème à consommer ce dont ils ont envie, et en même temps on priverait de consommation les plus pauvres secteurs. Il sera nécessaire de compléter cette politique, consistant à augmenter le prix des produits polluants ou des intrants non renouvelables, avec des politiques redistributives qui augmentent le pouvoir d'achat des plus pauvres pour compenser les plus grands coûts.

Dans le cas particulier des matériels recyclés, en plus de généraliser le processus de recyclage dans chaque pays ; il faut aussi considérer que le processus de récupération est d’habitude plus coûteux que celui d'extraction. Dans ce cas il faudrait aussi taxer l'usage de tous les matériels issus de l'extraction, et avec ces fonds, subventionner le coût des matériels recyclés, pour qu'ils soient plus économiques pour le consommateur. Il sera donc nécessaire que l'OMC ou l'organisme qui dans l’avenir la remplacera, régule la taxation tant de la matière première que des produits fabriqués avec une matière première non recyclée, pour que ce soit une politique commune dans le monde, et que cela ne dépende pas du libre arbitre des pays.

En terminant sur ce point, nous pourrions dire que les actions que l’on devrait mener sont nombreuses, la majorité d'entre elles dans les niveaux nationaux. Mais au niveau international il faudra travailler beaucoup plus une re-conscientisation sur le sujet, pour dépasser une certaine vision superficielle que de vastes secteurs ont sur le sujet, et pour dénoncer les manœuvres de distraction des gouvernements et des organisations internationales, qui cherchent à installer la croyance qu'ils s'occupent très sérieusement de la question. Dans la mesure où il y aurait une conscientisation, il faudra commencer à exiger des accords internationaux concrets aux gouvernants. L'un d'eux devrait être le paiement d'une taxe importante sur tous les produits qui utilisent des ressources non renouvelables, et avec ces fonds financer leur propre processus de recyclage. Un autre accord devrait être de limiter les relocalisations d'étapes de production, qui pour baisser leurs coûts s’atomisent dans divers pays dont la main d'œuvre est bon marché, en générant une plus grande consommation de combustibles pour les déplacements et des accords de coopération internationale pour contribuer au développement de sources d'énergie propres dans de moindre possibilités économiques ou technologiques.

Il faudrait aussi établir une échelle de priorités pour l'usage des ressources non renouvelables et sur cette base, limiter son utilisation à l'indispensable. A un moment, évidemment avant l'épuisement total de ces ressources, il faudra arriver à établir que la consommation ne peut pas être plus grande que ce qui est obtenu du recyclage de ces ressources, ou à leurs alternatives dans le cas où elles ne seraient pas recyclables. De telles limitations devraient être établies dans les accords internationaux, de telle manière que la production et la consommation dans chaque pays s’ajuste à cette rationalisation. Il s'agit d'adapter la trace écologique aux ressources existantes.

La première chose qu'il faut limiter est la fabrication d'armes, desquelles nous avons déjà parlé dans un autre passage, mais en ajoutant maintenant le point de vue écologique, nous pourrions affirmer que la fabrication d'armes représente un triple suicide : parce que les armes tuent, parce qu'avec les ressources que l’on utilise pour elles, on pourrait sauver des vies dans les populations paupérisées, et parce que de plus nous consommons dans ces armes quelques ressources non renouvelables de la planète.

Nous ne sommes pas d'accord avec ceux qui cherchent à simplifier les choses en proposant la régulation des naissances pour que la population ne continue pas de croître. Bien qu'il soit clair que la population de la terre ne peut pas grandir jusqu'à l'infini parce qu'arrivée à un point il n'y aura plus moyen de la nourrir, nous considérons que la manière d'arriver à un équilibre se fera grâce à une amélioration substantielle des conditions de vie de toute la population, et dans son plus grand enrichissement culturel. Il est démontré que ces pays dans lesquels le niveau d’éducation et les expectatives de développement humain ont atteint un meilleur niveau, sont ceux où la croissance démographique diminue, non par l'impérieux contrôle étatique, mais par les changements dans le style de vie des personnes. Mettre maintenant l'accent sur le problème du surpeuplement signifierait diriger la question vers les pays de moindre développement par habitant, alors que ce qu'il faut préalablement viser c’est la surconsommation des secteurs les plus développés.

#### Rébellion culturelle face à la manipulation médiatique

Le terme culture comprend beaucoup de thèmes qui pourraient être matière à discussion et à analyse mais ici nous nous limiterons aux aspects qui sont intimement relatifs aux changements profonds qui doivent être réalisés pour avancer vers la Nation Humaine Universelle. Les valeurs ou les anti-valeurs sur lesquelles est fondée une société violente, individualiste et consumériste, sont certainement un écueil à surmonter si on veut avancer dans cette direction. . Le système de croyances installé par les médias est une clôture invisible que nous devrons sauter. Le matérialisme, le nihilisme et l'égoïsme peuvent seulement se surpasser par l’action d'un changement personnel et social simultané.

Il est clair que les changements culturels ne peuvent ni ne doivent s’implanter par une décision gouvernementale, ni par l’imposition d'avant-gardes illuminées; étant donné que dans l'histoire, des tentatives ont été réalisées dans ce sens et ont carrément échoué. Dans de nombreux cas la liberté des personnes a été asservie et dans d’autres cas, on est arrivé à de véritables génocides. Il ne s'agit alors pas de forcer les transformations culturelles à contre-pied de la sensibilité des ensembles humains mais plutôt d'interpréter les changements qui, comme conséquence du processus historique, vont se produire dans la sensibilité sociale de l'époque et alors les accompagner et les promouvoir dans une direction transformatrice.

Cependant nous ne pouvons pas, non plus naïvement croire que l'inexistence d’obligations directes est synonyme de liberté, puisque la manipulation médiatique, en beaucoup d’occasions utiles au pouvoir économique, peut générer une sorte d'hypnose collective également néfaste. De la même façon que, pour échelonner les transformations dans divers domaines, en plus de construire la nouvelle société pas à pas, il faut aussi démanteler par étapes ce qui complique de telles transformations ; cela se produit également avec la manipulation médiatique. Si nous voulons que cette nouvelle sensibilité et aspiration de changement qui est en train de surgir entre les nouvelles générations se traduise en une transformation culturelle qui véhicule les changements dans le monde, nous devons travailler pour affaiblir le pouvoir hypnotique des médias, qui génèrent une vision du monde totalement biaisée, au service des intérêts des puissants. Il ne s'agit pas de se battre tel des censeurs contre un mal qui serait la liberté de la presse, ni contre la manipulation publicitaire; il s'agit d'une part de démocratiser l'accès aux médias pour garantir la pluralité de voix, et il s'agit aussi de démasquer les techniques de manipulation qui sont utilisées à travers des médias, pour que s'affaiblisse son effet hypnotique.

Il y a ceux qui parlent de l'"Homo Videns" pour se référer à une nouvelle société formée et conditionnée par la télévision, qui fait sienne la vision du monde qui lui arrive à travers les images, qui donne de l’importance seulement à ce que la télévision met en avant et qui ignore tout ce qui ne lui arrive pas à travers les images. C'est vital de comprendre comment la liberté d'opinion des personnes s'exerce toujours dans un cadre, dans un contexte de coprésence qui contient subtilement la portée de cette opinion ; et les médias donnent ce cadre, surtout la télévision. Bien sûr des représentants d’intérêts divers essaient d'influencer le public pour qu'il pense d'une manière déterminée ou qu’il consomme un produit déterminé au lieu d’un autre ; et le public, en croyant qu'il est libre, pourra choisir de penser autre chose ou de consommer un autre produit, mais il aura indéfectiblement une opinion sur ce sujet définit (et non sur d'autres sujets qui n'existent pas pour la télévision), et il consommera indéfectiblement un produit (l'option de « ne pas consommer” n'existe pas pour la télévision).

Il est très difficile d'imaginer aujourd'hui un monde sans télévision ou sans moyens massifs de communication ; cependant cela fait seulement un peu plus d'un demi-siècle que les médias ont commencé à prendre un rôle de plus en plus décisif dans la formation culturelle des peuples. Avant cela, la vision que les personnes avaient sur la vie et sur le monde dépendait essentiellement de leurs expériences avec leur milieu immédiat (leur village ou tout au plus leur région) et de la transmission de l'information que d’autres pouvaient leur apporter, que ce soit au travers de récits ou de l'éducation ou de la formation religieuse. C'était une vision beaucoup plus restreinte, plus circonscrite et bien sûr non exempte de manipulation. Dans l’époque actuelle les stimuli se sont multipliés et les individus, non seulement ont agrandi leur diversité d'expériences en ayant la possibilité de se déplacer plus facilement dans d'autres lieux géographiques mais surtout, à travers les médias, accèdent à tout type d'informations de n’importe quel lieu de la planète et grâce à cela, ils vont s’approprier une vision plus ample du monde. D'une certaine manière cela implique la possibilité d'ouvrir le mental à de nouvelles possibilités ; auparavant l'individu était davantage à la merci du type de formation qui lui était transmise à travers l'éducation, que ce soit au sein de la famille, dans les centres éducatifs ou dans les enceintes religieuses ; alors que maintenant l'individu a en face de lui des possibilités multiples et il se sent avec une plus grande liberté. Cependant, cette même sensation de liberté qui le fait ressentir que les médias sont une vitrine du monde, une fenêtre à la vie, à travers laquelle il voit tout ce qui existe et peut opter pour ce qu'il préfère, est ce qui le transforme en victime d'une manipulation beaucoup plus subtile. Parce que quand quelqu'un prend l'habitude de regarder par une fenêtre, il ne remarque déjà plus la fenêtre, il voit seulement ce que la fenêtre lui montre et le voit comme la réalité même, il ne remet jamais en question la fenêtre, il se forme seulement une opinion sur les situations qu'il arrive à visualiser et qu’il assume alors comme sa propre opinion. À mesure que les spécialistes qui conseillent les entreprises qui veulent vendre leurs produits ou les hommes politiques qui veulent vendre leur image, se rendissent compte de cela, ils ont commencé à manipuler cette fenêtre sur le monde et ils ont pu le faire précisément parce qu'ils disposaient des ressources économiques comme pour manœuvrer les médias.

Si nous avions à réinterpréter depuis le présent quelques concepts du fonctionnement de l'homme-masse, expliqués par Ortega et Gasset, nous aurions nécessairement à soupeser l'importance que les médias ont aujourd'hui dans la génération de croyances depuis lesquelles on pense en supposant qu'existent nos propres idées, quand en réalité parfois nous avons tendance à nous transformer en simples répétiteurs de supposées vérités installées depuis les médias. Aujourd'hui la médiocrité dans la pensée n'est pas un phénomène basé sur le manque d'information ou d'éducation, puisqu'en beaucoup de secteurs de la population l'accès à l'information surpasse toute capacité de l'absorber ; mais c'est plutôt un phénomène par lequel d’autres pensent pour nous en réussissant à nous convaincre que de telles opinions sont les nôtres.

Il n'y a pas de liberté d'opinion s'il n'y a pas de liberté de pensée et d’incitation à l'effort de penser et il n'y a pas de liberté de pensée quand les populations sont conditionnées à travers la manipulation médiatique, qui s'appuie évidemment sur un certain laisser-aller intellectuel d’une grande partie de la population. C'est pourquoi il faut doublement se rebeller devant ceux qui prétendent nous endormir et devant notre propre léthargie.

On a toujours affirmé qui quand les peuples n'ont pas d'éducation, ils ont tendance à être manipulés par les démagogues du populisme. Mais il faut aussi dire que les peuples avec éducation, sont manipulés par les médias. Ce n'est pas seulement un problème d'éducation, le changement culturel implique un réveil de l'esprit et une libération du mental.

Quand Stiglitz analyse les raisons par lesquelles aux Etats-Unis, les 1 % le plus riche obtiennent que les politiques économiques qui les favorisent soient appuyés par une grande partie de la population qui n’appartient même pas à cette élite, il fait référence aux techniques de manipulation de l'opinion publique et à la façon dont le cadre, dans lequel sont présentées les choses, peut faire varier la perception des gens, jusqu'à faire en sorte qu'ils pensent et votent contre leurs propres intérêts. Par exemple, si quelques médias commencent à mettre l’accent sur toutes les informations relatives à une certaine inefficacité de la part de l'État, à travers des articles de journalistes supposés indépendants, cela va générer pour le public une atmosphère de rejet vers toute intervention de l'État dans l'économie. Ensuite, lorsqu’apparaissent des hommes politiques et des économistes néolibéraux avec des propositions de privatisation et de dérégulation, les auditeurs auront la perception qu’ils ont des opinions justes car elles coïncident avec l'idée que ces gens s’étaient créés de la réalité.

La même chose arrive avec la publicité des grandes marques qui dominent le marché en imposant leurs produits, non pas parce qu’elles détaillent leurs qualités, mais parce qu’elles montrent un contexte imaginaire qui entoure ceux qui les consomment ou certaines particularités desdits consommateurs. Quand les gens voient une publicité dans laquelle un bel homme, entouré de belles femmes, profite d'une certaine boisson face à une plage paradisiaque, ils ne se demandent pas si le goût ou la qualité de cette boisson sont meilleures que ceux d'autres boissons, ni non plus si cette boisson est bonne à la santé ou nécessaire ; simplement ils s'identifient avec la situation proposée et par conséquent avec le produit publicitaire. Naomi Klein a réalisé une analyse détaillée de comment les grandes marques ont réussi à s'imposer dans le monde, grâce à la manipulation psychologique de la publicité. Après s’être imposées, elles laissent faire la fabrication et se consacrent uniquement à produire des illusions publicitaires sur des articles fréquemment fabriqués avec une main-d’œuvre semi-esclave dans un recoin du Mexique, du Viêt-Nam, de la Chine, de l'Indonésie, des Philippines ou d'autres zones de libre-échange. Klein parle aussi des nombreux recours de la publicité et comment elle réussit à imposer des marques pour des publics différents car comme nous l’avons vu précédemment sur le classique exemple de la boisson dans lequel le public s'identifiait à une personne « heureuse », les publicités où l’on souligne d'autres « attributs » plus sophistiqués, comme « être rebelle », « être différent », « être insouciant », « être audacieux » et tant d’autres, sont conçues de la même manière, sur la base des segments de potentiels consommateurs existants.

Nous pourrions affirmer que dans le prix de la plupart de produits des grandes marques, le coût de fabrication ne représente pas plus que 5 à 10 % et le reste est le prix de la fantaisie qu'ils nous vendent à travers le marketing.

Nous décrivons deux aspects fondamentaux de la manipulation médiatique : celui de la publicité commerciale et du consumérisme, et celui du conditionnement idéologique qui caractérise le domaine de la politique. Dans les deux cas nous avons une première coïncidence avec l'utilisation des mêmes techniques de manipulation médiatique pour imposer un produit, qu’il s’agisse un produit commercial, ou un produit idéologique ou politique. La deuxième coïncidence est que dans les deux cas, on a besoin de ressources économiques énormes puisque chaque seconde à la télévision coûte beaucoup d'argent. Cela nous mène au dénominateur commun de toute manipulation médiatique : derrière elle, on trouve toujours le pouvoir économique. Plus grande est la capacité économique, plus grande est la capacité de manipulation. Si nous considérons que tout cela est fait pour gagner de l'argent, soit à travers la vente de produits, soit à travers le contrôle du pouvoir politique, nous pouvons aussi affirmer que, plus grande est la capacité de manipulation, plus la richesse est accumulée. Ce qui nous maintient dans le cercle vicieux dans lequel nous nous trouvons dans ce moment historique ; le pouvoir économique contrôle les grands médias, non seulement pour avoir plus de gains commerciaux mais aussi pour imposer au public les hommes politiques qui leur seront les plus adaptés pour continuer à accumuler de la richesse, avec laquelle ils auront de plus en plus le contrôle de la situation.

Alors les populations, au moins la plupart de celles qui vivent sous des régimes de démocratie formelle, bien qu'elles possèdent l’instrument du vote pour pouvoir se gérer à travers des représentants, finissent par utiliser le vote contre elles mêmes, élisant les représentants du pouvoir économique, à la merci de qui elles deviennent des sujets passifs de la manipulation médiatique. Ces mêmes populations, en même temps qu'elles réclament bien-être et travail, continuent d'acheter les produits des entreprises qui gagnent des fortunes en déplaçant leurs usines dans des lieux où la main d'œuvre est bon marché.

ural, generando anticuerpos.
Donc, si nous aspirons à engager le long chemin vers une Nation humaine universelle, l'un des premiers obstacles à franchir est celui du comportement contradictoire dans lequel nous pousse la manipulation médiatique. C'est un changement qui doit se faire dans le domaine culturel, en générant des anticorps. On doit réaliser des campagnes par différentes méthodes de diffusion, en expliquant d'une manière créative comment les publicités manipulent, en ridiculisant les techniques utilisées et en mettant clairement en évidence l’intention de manipuler. Tourner des spots grotesques caricaturant des publicités déterminées, puis les diffuser par les réseaux sociaux, peut être un recours culturel qui génère des anticorps.. Mais la tâche de laisser à nu la manipulation médiatique de tout type et de toute idéologie pourrait aussi être un motif d'inspiration dans les domaines du théâtre, de la littérature, des bandes dessinées, du cinéma et de la musique. La diffusion de données sur les vrais coûts de produits spécifiques en les rapprochant de leur prix de vente, peut être une alternative pour affaiblir l'image de certaines marques. Bien évidemment les plaintes déjà déposées sur le thème du travail esclave pratiqué par certaines multinationales sont aussi très importantes. Mais le plus important sera de dissoudre le pouvoir manipulateur, en obtenant que les individus arrêtent d'être des sujets passifs et qu’ils réussissent à voir les intentions qui existent derrière les « réalités » qu’installent les médias. Parce que de la même manière qu'ils peuvent installer des modes, des préférences et des points de vue qui nous incitent à consommer certains objets, ils installent aussi des prétendues vérités concernant la politique, l'économie, la morale, et le style de vie. Beaucoup de gens ne mettent pas en doute ces vérités car ils accordent une crédibilité à tout ce qui arrive à travers les médias et plus le média est puissant, plus il devient crédible pour l’auditeur passif. Ce que l'on pourra écouter sur la station radio d'un village n’aura pas le même poids que ce qui sera vu sur CNN. Plus un média sera important, moins on va douter de ses opinions et de la vision du monde qu’il veut montrer car on admet que si le média est important, ceux qui s’y expriment le sont aussi et donc l'information transmise sera plus fiable. Si l'importance d’un média est donnée par sa portée, et vu que celle-ci dépend de son pouvoir économique, on ne doit pas oublier qu’il y aura aussi de forts intérêts qui conditionneront le type d'information et l'image du monde qui seront transmis. Les médias ont réussi à devenir les yeux à travers lesquels chaque individu voit le monde, et ainsi comme nous croyons tous fermement ce que nous voyons de nos propres yeux, nous croyons aussi ce qui entre à travers ces autres yeux de plus grande portée appelés médias. Une personne peut émettre des jugements de valeur sur quelque chose qu’elle a vu de ses propres yeux mais jamais elle ne s’interrogerait sur ce qu'elle a vu car elle a confiance dans ses propres sens.

Bien sûr que tout n’est pas toujours contrôlé et souvent par intérêt de capter de l’audience, certains médias donnent de l’espace et de la visibilité à des leaders sociaux et politiques qui font des propositions et ont des points de vue qui confrontent le système. Parfois cela est fait pour gagner un point de plus d’audience, d’autres fois parce qu'ils ne peuvent pas cacher certains évènements importants et parfois pour utiliser un ennemi comme bélier contre d’autres. Il peut arriver que des espaces qui peuvent être profitables pour ceux qui luttent contre le système, s’ouvrent dans les médias. Mais il doit rester clair qu'au moment où le système les considère comme un risque réel, il va utiliser son pouvoir contre eux ou bien il fermera simplement toutes ses portes et ils arrêteront d'exister pour l'opinion publique de l'« Homo Videns ». Il est intelligent d’utiliser ces espaces quand ils sont ouverts mais il faut être préparé pour agir quand ils se referment. Il y a beaucoup d'exemples de leaders médiatiques, qui promouvaient d’abord la rébellion contre le système et qui ensuite, afin de pouvoir maintenir un espace de visibilité, ont dû s'adapter aux intérêts du pouvoir et de ses médias. Ceux qui ne se sont pas adaptés, soit on n’a plus jamais eu de leurs nouvelles, soit ils ont été neutralisés et caricaturés en tant qu’éléments marginaux et incapables. Certains savent cela et essaient de ne pas dépendre exclusivement de la visibilité des médias, ils essaient donc de construire avec la base sociale ; mais il sera aussi nécessaire depuis cette construction de compenser l'hypnose collective généré par de tels médias.

Si nous voulons favoriser un vrai changement culturel, il faudra travailler pour démasquer la manipulation médiatique qui conditionne la subjectivité car une grande partie de la vacuité, de l'hypocrisie et de la violence de la culture moderne se nourrissent à travers les canaux médiatiques. En ce sens, il ne s'agit pas de censurer les médias mais de mettre à nu leurs intentions et leurs intérêts, de dévoiler leurs techniques de manipulation, en démantelant leur pouvoir hypnotique. Les groupes organisés qui veulent travailler dans ce sens, devront sûrement avoir recours à la créativité pour réaliser des campagnes de diffusion de contre-propagande, en éclaircissant la population sur les techniques de manipulation et en utilisant tous les canaux alternatifs de communication qui habilitent aujourd'hui les nouvelles technologies.. Ces gouvernements qui se sentent victimes de la manipulation médiatique ou qui considèrent simplement d'intérêt de travailler pour la déjouer, ne devraient pas utiliser la censure, qui est généralement contre-productive mais ils devraient faciliter l'existence d'espaces télévisuels et de radio dans lesquels se diffuseraient les campagnes anti-manipulation.

Il sera important qu'existent des campagnes internationales sur ce thème, afin de commencer à installer un courant culturel qui se rebelle face à la manipulation médiatique car celle ci s’est globalisée et est trop forte pour la freiner avec des actions isolées. Lorsque, depuis les puissants médias de certains pays centraux, une « pensée unique », une « société idéale », un style de vie s’installe, il est généralement difficile de proposer d’autres valeurs ou d’autres idées, depuis ce que l'on considère comme étant des espaces marginaux. Lorsque s’installe le préjugé comme quoi il y aurait certains pays et sociétés qui seraient « sérieux et responsables » et d’autres qui le ne seraient pas autant, beaucoup d'initiatives se heurtent contre une disqualification préalable s'ils ne proviennent pas du centre du pouvoir. Par conséquent il sera important que les initiatives d’action de ces campagnes internationales réussissent à traverser le monde de façon transverse, avec de multiples foyers émetteurs. Aussi bien par des médias écrits qu’audiovisuels, il faudra arriver à installer la remise en question des médias en dévoilant leurs manœuvres. Les explications qui éclairciront seront valables, ainsi que les vidéos pédagogiques ou la caricature des techniques de manipulation médiatique, afin de faciliter la compréhension populaire.

#### Droits humains

On parle actuellement de trois générations de Droits humains, et il y en a même qui parlent déjà d'une quatrième et cinquième génération de droits liés à l'accès à l'informatique. Ce n'est pas mal qu'il y ait des gens qui s'occupent d’ajouter de plus en plus de droits à la longue liste de ceux qui existent déjà. Mais il serait beaucoup plus important de s'occuper, au moins, du respect des droits fondamentaux, qui sont violés d'une manière permanente partout dans le monde. La Déclaration universelle des droits humains, proclamée par l'Assemblée générale des Nations Unies en 1948, énumère dans les articles 3 à 27, une grande partie des droits de la première et deuxième génération, mais si l’article 28 n’est pas respecté, l'énonciation seule des articles 3 à 27 sera de peu d’utilité, car c’est l’article 28 qui parle de garantir le respect des autres.

D’ores et déjà il faudra travailler à l’intérieur des frontières de chaque pays pour obtenir que tous ces droits soient garantis. Nous verrons cela dans les propositions des pas à réaliser au niveau national. Mais la situation au niveau international est très différente, en commençant par le fait que le Droit international est limité en ce qui concerne son pouvoir coercitif, puisque les flagrantes violations des droits humains dans un pays, tout au plus peuvent avoir comme conséquences des sanctions économiques, d'embargos, d'exclusion de certaines enceintes internationales, et d'autres types de pressions indirectes. Ce n'est pas si mal, si on procédait avec objectivité et neutralité, mais nous savons que souvent ces instruments sont utilisés politiquement par les puissances qui contrôlent les organisations internationales afin de pénaliser leurs ennemis politiques, tandis qu'ils omettent de s'occuper des violations qu'ils commettent eux-mêmes ou leurs alliés. Et maintenant, l'acceptation de l'intervention militaire des pays, sous prétexte de la défense des droits humains, est beaucoup plus risquée, comme Silo le constatait déjà il y a plus de vingt ans.

Il y a eu des tentatives de la part des nations pour augmenter le niveau d’engagement de l'ONU pour la proclamation des droits, à travers quelques traités, comme le pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP) et le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels (PIDESC), mais la réalité démontre qu'ils ont été très peu efficaces. Cependant, comme nous l'avons déjà exprimé pour d'autres thèmes, l'hypocrisie et la partialité des puissances et des organisations internationales participent peu à la possibilité d’avancer dans le Droit international pour assurer le respect des droits humains mais, dans un autre contexte et dans l’avenir, il ne faudrait pas écarter les instruments dont pourrait disposer une justice internationale réellement neutre et objective.

Pendant ce temps il faudra redoubler d’efforts dans la réalisation de campagnes internationales de dénonciation pour montrer clairement à l'opinion publique tous les gouvernements qui violent les droits de l'homme et pour que la préoccupation pour leur image internationale fasse qu'ils modèrent au moins un peu leur conduite. Mais de telles campagnes devraient avoir comme axe exclusif et unique les droits humains, en faisant abstraction de la spéculation politique. Il existe des groupes et des organisations qui mènent des campagnes de dénonciation seulement quand il s'agit de violations de droits dans des pays rivaux des Etats Unis et de l'OTAN. En même temps il existe des groupes antagoniques aux précédents, qui s’occupent de dénoncer les politiques agressives de ces puissances, en omettant de s'occuper des violations des droits humains chez leurs ennemis. Il y a quelques années, ces campagnes dirigées contre l'un ou l'autre camp, coïncidaient avec l'antagonisme entre le capitalisme et le communisme, tandis que maintenant, bien qu'il existe une inertie de ces rivalités passées, il existe une plus grande diversité de camps. D'une part, généralement les intérêts économiques pèsent plus que les différences politiques, c’est ainsi que les Etats Unis ont maintenu pendant des décennies l'embargo contre Cuba, avec la justification que les libertés politiques n'étaient pas respectées alors qu’en même temps ils n'ont eu aucun scrupule à établir des relations commerciales croissantes avec la Chine. Mais bien que cette contradiction et cette partialité soient si évidentes, encore aujourd'hui l'opinion publique des Etats-Unis et d’une grande partie du monde pense qu'à Cuba il y a une dictature terrible, tandis que la vision sur la Chine est beaucoup plus indulgente. Évidemment dans cette partialité à propos des droits de l'homme, les médias ont fait un bon travail. Le même comportement mais à l'inverse est pratiqué par quelques organisations qui se spécialisent dans la dénonciation des violations des droits humains par les gouvernements qui se définissent de droite, tandis qu'elles regardent de l’autre côté quand les droits humains ne sont pas respectés par des nations qui sont considérées comme de gauche ou progressistes. Avec le Moyen-Orient ce phénomène est amplifié : d'une part on trouve ceux qui dénoncent les violations des droits humains dans quelques pays arabes, souvent pour manipuler l'opinion publique avant une intervention militaire dont la mission n’est pas les droits humains mais les puits de pétrole. D'autre part se trouvent ceux qui questionnent, à juste titre, les envahisseurs, mais à aucun moment ils ne dénoncent les atrocités des dictateurs de cette région. . Apparemment la vieille prémisse « l'ennemi de mon ennemi est mon ami », continue d'empêcher à beaucoup une objectivité de pensée et en ce qui concerne la défense des droits de l'homme, c'est très grave.

Quelques organisations non gouvernementales, comme Amnesty International, disposent d'une information très complète sur la situation des droits de l’homme dans le monde. Il serait souhaitable que ses rapports aient une meilleure diffusion dans les médias, mais sans qu'ils ne soient pas manipulés politiquement. D’ores et déjà, leurs campagnes en faveur des droits humains sont fondamentales pour la prise de conscience de ces thèmes. Mais si réellement nous voulons des avancées dans le respect des droits humains, il devrait exister des mobilisations organisées qui se proposent de changer les gouvernants responsables des violations de tels droits. Parce que si nous lâchons un éléphant dans un marché, cela ne servirait à rien de lui demander de faire l'attention à ne pas casser la verrerie car il le fera à chaque pas. Ce que nous devons obtenir c’est que l'éléphant sorte du bazar. De la même façon, nous ne pouvons pas demander aux gouvernants violents de s'occuper de faire attention aux droits humains, nous devons les changer par d’autres.

Cela se résoudra au niveau national, mais au niveau international les campagnes doivent aussi donner des signaux clairs dans chaque lieu afin de prendre le pouvoir à ceux qui croient en la violence comme méthodologie pour résoudre les situations. Il faut finir en avec l'hypocrisie de certaines sociétés qui crient au scandale pour les violations des droits humains en Afrique et en Asie et en même temps, ses pays vendent des armes aux diverses factions de ces continents.

Nous avons déjà parlé d'autres grands pas qu'il faut faire au niveau international et nous faisions référence d'une part au désarmement et d'autre part à une campagne pour le développement mondial. Ainsi, il faut dire que concernant les droits humains de première génération, on avancera réellement quand on en terminera avec le trafic d'armes et avec les guerres car il est impossible respecter les droits humains si l’on met de plus en plus d'armes dans les mains des gouvernements et des populations. Par rapport aux droits humains de deuxième génération, on avancera réellement quand il y aura de la solidarité entre les nations pour accélérer le rythme du développement des pays les plus pauvres pour que leurs habitants puissent obtenir : travail, logement, santé et éducation.

En synthèse, si l’on travaille pour la construction d'une Nation humaine universelle, on sera en train de travailler pour l’application des Droits Humains.

### Les grands pas au niveau national

#### Considérations générales

Il ne s’agit pas de couvrir ici tous les sujets que l’on pourrait développer quant à la transformation profonde d'un pays, en harmonie avec les idéaux de la Nation humaine universelle. Il serait matériellement impossible de faire le tour de tout ce qu’il est nécessaire de connaître dans chaque domaine. L'idée de ce livre consiste précisément en une première approche très générale des principaux sujets à prendre en compte dans une transformation mondiale, qui devra s'enrichir avec l'apport de beaucoup de spécialistes de chaque sujet qui, inspirés de la mystique de cette utopie en marche, développeront les propositions liées aux pas à réaliser dans chaque domaine spécifique.

Sur le plan national, nous parvenons à trois grands sujets sur lesquels il nous semble indispensable d'avancer pour que la transformation soit structurelle. L'un est celui de la transformation du système démocratique, en avançant vers la Démocratie réelle. Un autre est celui de la transformation du système économique, en avançant vers une Économie mixte humaniste. Et le troisième concerne le changement des paradigmes culturels, dans lequel nous incluons ce qui est relatif aux droits humains et aux thèmes migratoires.

Cependant, nous ne voulons pas laisser passer l'occasion de mentionner les deux grandes questions que sont la santé et l'éducation. Il semble presque évident à ce stade de souligner que, pour que chaque habitant d'une nation ait la santé et l'éducation assurée, l'État doit garantir que celles-ci soient publiques, gratuites et de la plus grande qualité possible en accord avec les avancées scientifiques et technologiques du moment. On sait déjà que lorsqu’on laisse ces domaines à des intérêts privés, seulement les élites peuvent y accéder d'une manière satisfaisante. Mais dans le monde futur, ce ne sera pas suffisant car la santé et l’éducation sont des droits basiques et nous pourrons aspirer à une prolongation permanente de l'espérance de vie de plusieurs années et à la connaissance sans limite pour tous les habitants de la planète. Tout cela implique, en plus des couvertures étatiques basiques, un changement culturel pour que l’on passe du paradigme de la surconsommation au paradigme de la santé et de l'éducation de plus haut niveau. Actuellement le droit à une qualité de la vie digne, implique de pouvoir acquérir des biens matériels d'usage commun déterminés ; cependant la tendance culturelle à la surconsommation mène à une course effrénée pour acquérir de plus en plus de biens matériels, largement au-dessus de ce qui est nécessaire et bien que ce soit seulement possible pour 10 % de la population mondiale, la demande dépasse déjà les possibilités de la planète. Cette course à la consommation irrationnelle porte atteinte à la santé des personnes et à la santé de la planète. Il faut transformer cette avidité de consommation, promue par la recherche insatiable de gain des patrons ; il faut ôter de l'horizon de l'humanité ce mirage du faux paradis du consommateur et permettre que surgisse avec force l'image de l'évolution permanente de l'être humain. Pour pouvoir avancer vers ce nouvel horizon, chaque être humain sentira la nécessité de donner beaucoup plus de valeur à sa propre vie et à celle des autres (alors tout ce qui sera relatif à la santé sera au premier plan) et sentira la nécessité de décupler et d'approfondir sa connaissance (alors tout ce qui touche à l'éducation grandira sans limite)..

Nous avons déjà dit que dans les pays dans lesquels les besoins essentiels ne sont pas encore réglés, la croissance économique implique nécessairement une augmentation de la consommation de biens matériels. Mais à mesure que les populations voient leurs nécessités matérielles de base satisfaites, la majeure partie de la croissance économique devra s'orienter vers des services qui n’impactent pas l'environnement. Dans ce contexte, le développement croissant de multiples services liés à la santé et à l'éducation devra être synonyme d'une qualité de la vie optimale..

#### La démocratie réelle

Bien que tous les pas vers la Nation Humaine Universelle soient importants, il reste clair que beaucoup des transformations seront très difficiles à mener en avant si se maintient l'actuel système de gouvernement qui, dans la majorité des pays, correspond à ce que nous appelons démocratie formelle, dans laquelle les populations ont le droit de vote, mais les représentants élus trahissent régulièrement leur électorat. Déjà au début des années 90, Silo décrivait très bien ce phénomène de démocratie formelle, anticipant ce qui serait ensuite de plus en plus évident pour tout le monde. Précisément devant le discrédit croissant des hommes politiques traditionnels, dans un essai écrit en 2002, nous avons essayé de développer ce sujet, face à la crise institutionnelle que nous vivions en Argentine. Quelques années plus tard, la crise financière mondiale qui a éclaté en 2008 a déchaîné de nombreuses manifestations sociales, fondamentalement dans plusieurs pays arabes, en Europe et aux USA, et une des revendications les plus importantes a été celle d'une Démocratie réelle, face au manque de réponses de la part des politiques traditionnelles. Jusqu'à maintenant, c’est en Espagne où on est le plus avancé, puisque la force du Mouvement 15-M a réussi à être canalisée vers une participation citoyenne significative et l'expression politique de la force politique de Podemos a mis en échec la caste des partis politiques traditionnels en incorporant certaines des revendications issues de la participation citoyenne au sein de leur propre organisation politique, en utilisant les outils d'Internet pour leurs votes. Il est difficile de prédire comment évoluera ce processus mais il est clair que l'intention d'avancer vers une démocratie réelle mobilise les populations et produit des transformations.

Maintenant, beaucoup de gens mettent en doute la viabilité d'un système où la population augmente son ingérence dans les décisions publiques, argumentant le manque de connaissance et d’aptitude. Un long chemin a été parcouru dans le développement des formes démocratiques de gouvernement au cours de l'histoire ; déjà dans les premiers temps de la Grèce antique, le pouvoir de décision était limité à une petite partie de la population, tandis que le reste n'avait pas de droits citoyens, car ils étaient considérés non aptes à l'exercice de la démocratie sous le règne d'une loi supposée naturelle, comme le décrétaient quelques penseurs de l'époque comme Aristote. On pourrait argumenter que c'était une pensée trop ancienne. Cependant, après des siècles de gouvernements autoritaires et absolutistes, ayant dû passer par l’effondrement des monarchies à partir de la fin du XVIIIe siècle, il a fallu arriver à la moitié du XXe siècle pour que les femmes aient le droit de vote, tandis que les afro-américains ont dû attendre encore plus longtemps dans quelques pays qui s'autoproclamaient comme des démocraties exemplaires. Déjà au milieu du XVIIIe siècle, Rousseau écrivait son Contrat Social qui, à l'origine, a influencé les idéaux de la Révolution Française et qui ensuite fut considéré comme trop utopique pour la condition du peuple et qui fut également injurié au début du XXe siècle par les partisans du fascisme. Pourtant, non seulement son principe de souveraineté appartenant au peuple fut très appliqué, mais nous pourrions aussi dire que les conditions sociales et technologiques actuelles nous rapprochent de la possibilité que les citoyens puissent délibérer et s'autogouverner, en délimitant sensiblement l'arbitraire des représentants.. Ceux qui considèrent que la population n'est pas encore prête à une plus grande participation dans la prise de décisions de la gestion publique, défendent en réalité les intérêts de l'étroite coalition qui s'est modelée à travers la démocratie formelle, entre le pouvoir économique et la bureaucratie politique, en nous rapprochant de plus en plus d'une forme ploutocratique de gouvernement.

Dans tous les cas, en rappelant le principe d'avancer pas à pas, il sera bon de recueillir l'expérience historique et surtout d'analyser la situation actuelle de chaque société, à l'heure de chercher les points d'équilibre d’une faisabilité de gouverner dans une Démocratie réelle. Bien qu'aujourd'hui dans la plupart de sociétés ces conceptions naturalistes sont dépassées en ce qui concerne ceux qui sont capables et ceux qui ne sont pas capables pour estimer les décisions et y participer, il sera nécessaire de former les gens à la citoyenneté pour qu'ils disposent des éléments de jugement indispensables pour pouvoir évaluer et voter sur des sujets spécifiques.. Bien que beaucoup de considérations comme celles que firent Ortega y Gasset sur l'homme de base furent pertinentes, les sociétés évoluent en permanence et on ne peut pas avoir une vision naturaliste du comportement humain individuel et collectif pour justifier une limitation de la participation populaire et laisser les décisions aux mains de quelques-uns. Ceux qui utilisent ce comportement d'homme de base pour manipuler l'opinion publique existeront toujours, en faisant croire aux gens qu'ils ont leurs propres idées quand, en réalité, ils les leur ont implantées depuis les médias pour orienter l'opinion publique vers des décisions déterminées. Il sera fondamental alors d'élever le niveau de la pensée et le niveau du débat grâce à la formation, et surtout en déjouant la manipulation médiatique. Il faudra également faire cas de l'autre restriction pour l'exercice de la démocratie directe, déjà remarquée par Rousseau lui-même, faisant référence à l'échelle des populations, dans le sens où il y a plus de difficultés avec une plus grande population, bien qu'en grande partie aujourd'hui cela peut être résolu par la technologie de la communication. Ceci requiert également un processus échelonné. Au début toute la population ne voudra pas être impliquée à un plus grand niveau de participation démocratique ; mais il suffira qu'il y ait un pourcentage notoire qui s'implique pour démanteler toute concentration de pouvoir.

##### La crise de la Démocratie formelle

Ce serait une erreur d'appréciation de considérer que la crise se limite à la représentativité de quelques fonctionnaires ou hommes politiques et que si nous les remplacions par d'autres nous résoudrions la crise. Bien sûr quand un système se corrompt, ce sont les pires qui s'installent au pouvoir et il faut les sortir de là, mais quand la crise est celle du système, toute pièce de rechange sera du pareil au même. Il ne s'agit pas seulement d'un problème avec les personnes corrompues ou inefficaces qui occupent des charges publiques, là il s'agit d'une crise totale des institutions. Par exemple, si nous interviewons 100 médecins récemment diplômés et que nous nous apercevrons que 30 d'entre eux ne savent pas quelle fonction a le foie. Penserions-nous que c'est un problème limité à ces 30 médecins ou penserions-nous que la faculté de Médecine fonctionne très mal et qu'il faut faire des changements profonds en son sein ? Certainement la deuxième solution parce qu'il n'est pas concevable qu'un médecin ne possède pas ces connaissances si simples puisqu'elles font partie de sa spécialité. De la même manière, quand nous voyons que dans la justice et dans les forces policières il y a une grande quantité de fonctionnaires corrompus ou de policiers qui commettent des délits et assassinent : Pouvons-nous minimiser le sujet en disant qu'ils représentent seulement un pourcentage ? En aucune façon car il s'agit précisément de ceux qui sont supposés combattre les délits et faire appliquer la justice. De la même façon, chaque fois que nous voyons des hommes politiques qui doivent défendre les droits des citoyens faire tout le contraire ou que nous voyons les législateurs qui votent des lois qui portent préjudice aux gens et bénéficient au pouvoir économique ou que l'on voit le pouvoir exécutif qui négocie dans le dos du peuple qui l'a choisi, nous ne pouvons pas penser qu'il s'agit seulement de mauvais exemples. Il s'agit des problèmes structuraux, il s'agit de l'écroulement des institutions. Dans tous les cas le problème n'est pas seulement lié aux individus, le problème est que le système n’est plus utile.

La séparation des pouvoirs

Il est courant d'entendre parler dans les medias des problèmes qui existent quand la séparation des pouvoirs n'est pas respectée, quand le Pouvoir Exécutif envahit ou met la pression sur le Pouvoir Judiciaire ou quand le Pouvoir Judiciaire approuve des coalitions partisanes ou quand les législateurs s'alignent aveuglément avec le Pouvoir exécutif.

Cependant, il n'échappe à personne qu'à l'heure actuelle, les trois pouvoirs, exécutif, législatif et judiciaire et jusqu'au soi-disant quatrième pouvoir de la presse, tous répondent à un pouvoir unique absolu : le pouvoir économique. Avec de l'argent on achète les médias, les législateurs, les juges, les ministres et les présidents. On achète les commissaires, les policiers et les fonctionnaires de tout genre. Avec de l'argent on achète les syndicalistes et les hommes politiques. Et quand nous disons qu'ils sont achetés, nous le disons au sens large, parce que dans certains cas il s'agit d'actes de corruption pour des faits ponctuels ; mais en général il s'agit des véritables mafias organisées où les fonctionnaires agissent en tant qu'intermédiaires des intérêts économiques.

Evidemment, le processus par lequel le pouvoir de l'argent a corrompu les institutions démocratiques pour les mettre à son service a commencé il y a longtemps, jusqu'à transformer tout le système institutionnel en une grande entreprise avec différents marchés. Bien entendu pour une grande entreprise, consacrée à générer des profits pour le pouvoir économique en échange d'une partie du butin, une législation sur mesure est nécessaire pour les affaires et pour cela on a les législateurs. D'autres fois il faut d'ignorer les lois et pour cela les juges et les commissaires corrompus sont là. Il est aussi impératif que beaucoup de choses ne soient pas connues, que d'autres choses soient mal transmises et que d'autres encore se propagent, alors apparaissent les moyens de diffusion..

C'est pourquoi, parler de séparation des pouvoirs dans ce contexte, c'est forcément parler de plusieurs corporations inclus dans une grande corporation, qui veillent aux intérêts de leur secteur, pour que personne ne leur prenne leur part de marché, mais nous ne pouvons en aucun cas parler de démocratie.

La représentativité

Les trois pouvoirs de la démocratie représentent soi-disant les intérêts du peuple. Cependant, grand paradoxe, la population les délaisse en période électorale et parfois les rejette avant de voter mais elle sent qu'elle n'a pas beaucoup d'options.. C'est le piège énorme de la démocratie formelle, choisir entre de fausses options.

Si nous pouvions réaliser une étude avec une certaine rigueur scientifique sur les conditions quant à la capacité de travail, l'aptitude, l'honnêteté et l'efficacité de toutes les personnes d'un pays et si nous pouvions choisir, conformément aux résultats, ceux qui nous semble le mieux, le résultat des élections serait certainement différent. Peut-être découvririons-nous que le meilleur fonctionnaire pour une charge déterminée serait un professeur universitaire ou un habitant ou un ouvrier. Mais comment pouvons-nous faire pour que toute la population connaisse ces attributs et puisse choisir avec cette connaissance ? Est-ce que nous pouvons espérer que le quatrième pouvoir que représente la presse, mette en avant sur les écrans et en première page, un candidat honnête avec qui ils ne vont pas pouvoir pactiser, ni eux ni leurs associés ?

L'une des causes principales de la crise du système démocratique représentatif actuel repose sur le fait que l'option de choix est restreinte par des facteurs que le peuple n’administre pas. Les diverses statistiques illustrent non en vain que les citoyens ont chaque fois moins confiance dans leurs représentants et réclament davantage l'implémentation de mécanismes de Démocratie directe. Face à cela les professionnels de la vieille politique, pour défendre leurs intérêts, cherchent à convaincre les gens que démocratie est seulement synonyme de représentativité.

##### Les partis politiques

Une réponse possible à ce paradoxe de la démocratie formelle serait de dire que si les gens participent à la démocratie des partis, ils devraient avoir une voix et pouvoir voter pour choisir les candidats et par conséquent pouvoir choisir ensuite entre les meilleures options. Cette réponse pourrait impliquer aussi bien la participation des partis qui ont l'habitude de se partager le pouvoir, que celle de plus petits partis, ou bien elle pourrait même générer de nouveaux partis. Le problème serait alors de savoir quels sont les mécanismes démocratiques ou qu'on suppose démocratiques des partis et quelles sont les difficultés de participation qui peuvent rendre cette solution non viable.

Beaucoup de gens honnêtes qui ont essayé de réaliser une incursion dans les enchevêtrements du pouvoir des partis traditionnels ont maintenant renoncé à la tentative avec impuissance et désenchantement et c'est totalement compréhensible. Mais il est vrai aussi que moins les gens participent, plus il est facile pour ceux qui sont corrompus d'avoir la voie libre pour se positionner en tant que solution. Beaucoup de gens peuvent maintenant décider de voter blanc ou de ne pas voter mais avec cela on parvient seulement à diminuer le nombre de votes valides et de toute façon les mêmes finissent par se distribuer les postes.

Le point est que les partis politiques actuels, aussi bien que dans leur origine et dans leur structure, puissent répondre aux modèles décrits par des spécialistes en la matière comme Duverger, qui a décrit la difficulté pour que la base obtienne un réel pouvoir de décision face aux tendances autocratiques et aux circuits internes des partis ; à tout cela il faut ajouter l’entente croissante entre les leaders politiques, le pouvoir économique et les médias. Aujourd'hui la tendance autocratique des partis politiques ne se consolide pas seulement dans les circuits internes du pouvoir mais surtout dans la possibilité de médiatisation des leaders puisque celui qui a les médias en sa faveur a les votants et celui qui a les votants décide à l'intérieur du parti.

Le pouvoir économique ne commence pas à corrompre les élus dans la minute qui suit leur élection à une charge, mais déjà auparavant, depuis l'ascension dans la structure interne des partis traditionnels, il commence son travail. Il semble alors que, comme la démocratie suppose qu'elle est utile à ce que les élus représentent les gens et que cela finit par être le contraire (en cela, nous disons qu'il s'agit d'une démocratie formelle) ; ainsi nous pouvons également dire que les mécanismes des partis à travers lesquels on présume que tout citoyen a les mêmes opportunités pour se porter candidat, sont également formels.

##### La crise de la représentativité

Le pouvoir économique n'a jamais autant que maintenant traversé les frontières en globalisant le monde comme bon lui semble et en imposant ses conditions à feu et à sang. Bien que la corruption ait toujours existé, jamais comme maintenant il n’a été si évident que l'argent soit la valeur centrale des sociétés, balayant toute autre échelle de valeurs et d'idéologies. Tout cela parait parfois si évident pour les populations que la crédibilité des représentants commence à se détériorer.

Alors ce même système essaie de capitaliser en sa faveur la crise de la représentativité, en donnant de la puissance au discrédit de la politique depuis les médias mais en prenant bien soin de ne pas donner d'espace aux véritables alternatives de changement, surtout à celles qui passent par l'organisation des gens ou par des partis anti-système.. De cette manière le pouvoir économique essaie de se défaire de quelques complices de la politique quand ils ne leur semblent déjà plus utiles et les remplacent par de nouvelles équipes de techniciens pragmatiques. Nous ne devons pas nous laisser tromper par les medias parce que, bien qu'ils soient souvent critiques avec les mêmes qui abandonnent les gens (les hommes politiques traditionnels et les élus corrompus), ils le font avec la précaution de les remplacer par d'autres types de complices du système et non par l'organisation des gens.

Le système essaiera sûrement de nouvelles formes de tromperie et de chantage ; au fur et à mesure où les hommes politiques ne peuvent plus tromper personne, ils sautent comme des fusibles et on essaie de promouvoir des figures crédibles dans les médias, qui parfois seront de nouveaux hommes politiques et parfois seront d'autres personnages comme des entrepreneurs, des sportifs ou des artistes.. Mais la crise de la représentativité avance en dévastant tout rapidement. Le système testera sûrement de nouvelles recettes pour maintenir le pouvoir mais au-delà de cela, nous devons voir ce que les gens peuvent faire pour générer une possibilité cohérente de pouvoir qui soit en condition de le remplacer. Que ce soit à travers de nouveaux partis politiques ou bien avec une nouvelle organisation de base sociale, les difficultés de la représentativité devront être résolues si on veut éviter de nouveau que la volonté des gens soit diluée dans l'impuissance.

##### Les structures

La crise de la représentativité institutionnelle a généré un rejet compréhensible de la part des gens jusqu'aux structures organisées. À mesure que la déstructuration avance, les divisions entre les dirigeants se renforcent et ces failles peuvent permettre l'avancée de nouvelles formes d'organisation.. Mais avant cette possibilité, le défi consiste en la constitution d'un autre type d'organiques plus dynamiques qui permettent de canaliser de façon fluide la volonté du plus grand nombre.. L'un des problèmes à résoudre, ce sont les niveaux d'organisation qui permettent la délégation de fonctions et de responsabilités sans tomber dans les sphères bureaucratiques enclines à la manipulation.

Il n'est pas simple de trouver un point d'équilibre entre les anciennes formes de structures ankylosées, manipulables par des autorités et la tendance émiettée de l'horizontalité. En tout cas, quand les priorités se confondent, il est toujours bon de reprendre les concepts élémentaires pour nous éclaircir. Nous partons de la supposition que si l'ensemble est organisé, il le fait pour obtenir un objectif qu'il ne peut pas obtenir individuellement, donc être organisé n'aurait pas de sens autrement. Par conséquent on ne peut pas analyser les bénéfices ou les préjudices de telle ou autre forme d'organisation, d'un autre point de vue que de celui de l'accomplissement de tels objectifs. Si une forme d'organisation est encline à être manipulé par les dirigeants qui dévient l'objectif ou si elle cristallise sans avancer, alors cette forme d'organisation n'est pas utile.. Si une forme d'organisation est encline à la dispersion des volontés individuelles ou de groupe, en les empêchant d'avancer en ensemble vers l'objectif, alors cette forme d'organisation n'est pas utile non plus.

Ces conclusions sont extrêmement élémentaires mais il arrive parfois que si les objectifs ne sont pas toujours clairs, on perd la direction et avec elle, la possibilité d'évaluer l'efficacité de l'organisation. Il ne faut pas perdre de vue que c'est très courant que les objectifs explicites de l'organisation se mélangent avec les objectifs implicites des personnes qui la composent et souvent les intérêts personnels et les protagonistes finissent par déformer les objectifs de l'ensemble. C'est pourquoi il est très important que l'ensemble ait des outils d'aide à l'organisation pour corriger ces distorsions. Il faut aussi clarifier les objectifs à court, moyen et long terme et distinguer ceux qui dépendent seulement de l'action de l'organisation, de ceux qui dépendent d'une plus grande collaboration avec d'autres organisations. Dans ce cas, pour lequel l'objectif lointain est la Nation humaine universelle, les organisations auront à travailler pour leurs propres objectifs qui seront en accord avec les sujets traités ici, mais ils seront également invités à collaborer de façon croissante avec d'autres organisations, pour pouvoir produire des transformations sur une plus grande échelle. Cette plus grande collaboration devra aussi réunir les conditions pour ne pas façonner une superstructure, susceptible d'être manipulée par des dirigeants, ni non plus se borner à une coordination horizontale de déclarations d'intentions.

Si nous avions à définir quelques questions très élémentaires sur les caractéristiques que devraient avoir les organisations les plus agiles et les moins structurées, adaptées au moment actuel, nous pourrions préciser les choses suivantes. Une organisation doit très bien définir ses objectifs et en fonction d'eux, sa stratégie et, sur la base de cette stratégie, déléguer les aspects tactiques aux personnes adéquates. Dans le champ de la tactique, ces personnes devaient avoir la liberté d'action suffisante pour faciliter la prise de décision, mais des mécanismes souples de révocation de mandats doivent exister pour faire face à de mauvaises récupérations. Tout changement dans la stratégie devait être approuvé à la majorité des membres de l'organisation. Dans les organisations de volontaires, tous ne sont impliqués dans les délibérations quand il y a des décisions d'importance à prendre en simultané, mais tous devraient avoir le droit de le faire s'ils en ont l'intention et tout cela pourra être facilité grâce à l'usage des réseaux.

La participation des gens est souvent inversement proportionnelle au temps nécessaire à lui consacrer, par conséquent il faudra améliorer la simplification dans l'usage des réseaux pour que chaque personne intéressée puisse, en moins de 15 minutes par semaine, donner son avis, approuver ou désapprouver des motions, proposer des idées et autres initiatives. Par exemple, dans une université donnée, une organisation travaille avec l'objectif de former une population dans la mise en marche de coopératives de travail ; supposons qu'entre les étudiants et les personnes intéressées parmi la population, il y ait environ 500 personnes qui adhèrent au projet. Dans ce cas, il serait certainement nécessaire de disposer d'une équipe d'environ 10 personnes plus appliquées, à qui la gestion quotidienne du projet serait déléguée. Dans ce cas, les 490 autres personnes pourraient apporter des opinions et des idées s'ils le désirent. Dans la pratique, certainement que beaucoup ne le feraient pas mais si on obtient qu'au moins 50 ou 100 personnes partagent les délibérations chaque semaine à travers les réseaux, ce serait suffisant pour que l'organisation soit dynamique et qu'il existe une base minimum de consensus pour avancer. Ces 50 ou 100 personnes dont nous parlons ne seraient pas toujours les mêmes, ils ne seraient ni désignées ni stables mais ce serait une moyenne de la participation des 490 personnes.. Ensuite, quand la nécessité de prendre des décisions stratégiques importantes surgira à partir des délibérations, il y aura des motions qui devront être votées par tous.

Ainsi, dans une organisation, l'ensemble désigne une équipe à qui déléguer et il le fera par confiance, en fonction des aptitudes ou des caractéristiques existantes. Cet ensemble donne la liberté d'action à cette équipe pour porter en avant la tactique mais il peut révoquer le mandat si elle dévie de la stratégie. Même là nous avons une démocratie représentative mais avec un mécanisme révocatoire souple. Mais à cela, en profitant des nouvelles technologies, nous pouvons ajouter un “environnement consultatif basique”, formé d'un pourcentage variable de personnes qui donnent leur avis et font des propositions pour faire un apport constructif sur les sujets en question. L'équipe prend des éléments qui surgissent de ces délibérations pour les incorporer à sa gestion ; de là pourront surgir des idées de campagnes, d'activités et de positionnements à proposer à l'ensemble. Quand il y aura des points de vue différents avec suffisamment de force, des votes seront proposés. Ce serait un embryon de démocratie réelle dans les organisations qu'il faudrait ensuite essayer d'amener vers la pratique politique. Il sera important de maintenir l'équilibre entre le rôle consultatif et l'exécutif, pour que le premier nourrisse le deuxième au lieu de le freiner et que les fonctions puissent accomplir avec efficacité.

##### Quelques outils d'aide à l’organisation

Si le germe de la démocratie réelle doit exister préalablement à la prise de pouvoir, il faudrait commencer le plus tôt possible à la mettre en pratique dans l'organisation sociale qui cherche à automatiser le changement institutionnel. Pour cela et à la manière d'un résumé de quelques concepts précisés antérieurement, on pourrait prêter attention aux étapes suivantes :

* • Promouvoir l'organisation de groupes, sur la base de sujets d'intérêt communs aux membres.
* • Converger en forums thématiques par ville entre divers groupes, pour des actions conjointes et un débat sur les projets et idées.
* • Réaliser des consultations populaires pour que les gens qui ne participent pas aux assemblées et aux forums puissent donner leur avis sur des propositions spécifiques qui auront été débattues.
* • Mettre en place des groupes professionnels qui travaillent dans l'élaboration de propositions spécifiques à mettre en application dans chaque municipalité. Ces propositions, une fois approuvées à la majorité, devraient donner lieu à une sorte de plan d'action, disponible pour toute personne disposée à le mettre en application.
* • En plus des propositions sur le plan municipal, débattre des transformations qui devraient être faites au niveau national, en allant jusqu'au consensus d'un véritable projet intégral.
* • Promouvoir la circulation de l'information, des propositions et des points de vue dans l'ensemble du réseau de l'organisation sociale, de manière à ce que des références sociales puissent être construites non seulement à l'échelle visible d'une assemblée ou d'un forum mais aussi à l'échelle régionale et nationale (sans dépendre des moyens de diffusion du système), comme mode de construction d'un véritable pouvoir social cohérent.
* • Organiser une collaboration avec d'autres organisations qui, sur différents thèmes, partagent l'idéal d'avancer vers la Nation humaine universelle.

Certainement qu'il y aura diverses formes de participation de la base sociale tandis que va germer un Mouvement qui fera ensuite pression sur les gouvernements pour mettre en application les propositions ou qui directement, les remplacera au moyen du suffrage. Mais quelles que soient les formes de participation et les technologies qui sont utilisées pour communiquer, il faudra tenir en compte que c'est toujours une petite proportion de la population qui est impliquée de façon active. Ce sera le travail des volontaires de prendre des initiatives, élaborer des propositions et favoriser les outils simples pour parvenir à un accord à la majorité, pour obtenir qu'ensuite ce consensus devienne un appui électoral ou une pression sur les dirigeants.

Le contraste entre cette pratique de démocratie réelle à la base et l'indifférence des responsables qui font la sourde oreille à de telles propositions, renforcera la nécessité pour les gens que les instruments de la démocratie réelle soient institutionnalisés, pour pouvoir rendre viable les projets approuvés à la majorité sans dépendre des bureaucraties de la démocratie formelle. Par conséquent, la demande permanente doit précisément être d'approuver les lois qui transformeront la démocratie formelle en démocratie réelle parce que cela facilitera la mise en œuvre de propositions transformatrices dans tous les autres domaines.

##### Exiger l'intégration d'instruments de Démocratie réelle

Il est clair que dans une démocratie formelle il y a seulement deux façons d'obtenir que les dirigeants accèdent aux initiatives populaires : la pression des grands ensembles humains sur les dirigeants en place et le changement de ces dirigeants à travers le suffrage. Ces deux moyens doivent se compléter parce que pour que les représentants formels puissent être remplacés par d'autres réels, la majeure partie de la population devra être suffisamment lassée des premiers et avoir gagné la confiance en les seconds. Cela peut être obtenu seulement si on a travaillé de façon cohérente dans l'élaboration de propositions et dans l'influence sur les dirigeants pour qu'ils aillent de l'avant. L'action d'influence sur les dirigeants peut avoir diverses connotations mais dans ce cas nous nous référons toujours à la lutte nonviolente, pour laquelle existent de nombreux précédents historiques et de nombreux exemples à suivre.

Nous disions au début que l'un des premiers objectifs à atteindre de la part de ceux qui souhaitent travailler, dans chaque pays, pour le projet de la Nation Humaine Universelle, sera précisément de transformer la démocratie formelle en démocratie réelle pour pouvoir concrétiser plus rapidement les transformations dans tous les autres domaines.. Ces transformations devront nécessairement être échelonnées, pas à pas, comme tout ce que nous envisageons, parce que cela implique un changement culturel pour les citoyens, qui doit être amené avec soin, pour éviter qu'un échec prématuré déçoive la population et qu'on recule à nouveau vers la démocratie formelle ou pire, vers l'autoritarisme.. Par conséquent, les propositions de transformation démocratique que nous détaillons ci-dessous devraient certainement être consolidées progressivement :

* • Loi de responsabilité politique. Grâce à laquelle tous les responsables élus devront rendre public un plan de travail, expliquant les mesures qu'ils prendront pendant leur mandat et sous quel délai.. Face au non-respect de leurs promesses électorales, ils devront cesser leurs fonctions et être remplacés.
* • Révocation du mandat. Tout responsable élu ou désigné devra cesser ses fonctions si une simple majorité de citoyens l'exigent grâce à une consultation contraignante, qui pourra à son tour être convoquée à travers une initiative populaire suffisamment représentative.
* • Election directe par le vote populaire pour les trois pouvoirs de l'Etat, y compris le pouvoir judiciaire et le pouvoir exécutif.
* • Election directe des fonctionnaires des organismes de l'inspection des Finances et des cabinets d'audit à tous les niveaux, dans des élections distinctes de celles des élus à contrôler..
* • Génération d'un système souple et dynamique de consultations populaires contraignantes sur les sujets d'intérêt général, qui permettent aux citoyens, grâce à l'usage d'une clé personnelle, de pouvoir voter des options simples grâce au réseau d'Internet ou à l'usage de la téléphonie. La souplesse du système devrait permettre une fréquence chaque fois plus grande des consultations.
* • Aménagement d'espaces de débat, préalable à la mise en œuvre des consultations, pour que les citoyens puissent connaître différents points de vue sur chaque sujet mise au vote, en garantissant que les médias octroient les mêmes espaces à tous. Dans de tels débats devraient participer non seulement des représentants de tous les partis politiques mais aussi des représentants des organisations et institutions liées au sujet en question. Toute interview médiatique réalisée avec quelqu'un qui appuie un point de vue déterminé, devrait être considérée comme une part de l'espace du débat et les autres auront par conséquent droit au même espace dans le même média qui a diffusé un tel entretien, de façon à éviter le monopole des formateurs d'opinion financés par ceux qui peuvent acheter de l'espace médiatique.
* • Le type de sujets faisant l'objet d'une consultation devrait d'une part être fixé préalablement avec un caractère de consultation obligatoire, selon son importance pour l'intérêt général. De plus il pourrait arriver des situations non prévues, à partir d'initiatives populaires avec un appui citoyen suffisant, qui méritent une consultation.
* • Les budgets participatifs doivent être mis en œuvre mais à une plus grande échelle que celle que l'on connaît aujourd'hui dans nos quelques expériences municipales. D'une part les postes budgétaires soumis aux décisions populaires doivent être plus grands, mais des consultations doivent aussi exister en ce qui concerne les décisions économiques de grande importance, tant au niveau régional que national. Les décisions sur les gros investissements, sur l'endettement de l'état et sur les affectations significatives de postes doivent faire l'objet de consultations populaires.
* • Les lois qui régulent les partis politiques doivent être inclusives et non exclusives, à l'égard des nouveaux ou des petits partis, en facilitant leur participation dans les processus électoraux de tous les niveaux. Ce doit être le résultat électoral qui démontre l'insertion sociale réelle de chaque force politique, et non un filtre de conditions préalables requises disproportionnées. On doit démanteler le monopole des hommes politiques professionnels dans leur domination de la politique.

##### Les pas de la transition vers la démocratie réelle

Quand nous parlons de démocratie réelle, nous ne sommes pas en train de parler d'un instrument en particulier, mais d'un système dans lequel la volonté populaire est traduite fidèlement dans les mesures des gouvernements. Pour qu’une démocratie soit réelle, cela implique, qu'il s'agisse des mécanismes de la démocratie représentative ou qu'il s'agisse des instruments d'une démocratie participative ou qu'il s'agisse des procédés propres à une démocratie directe qui dépendent de l'échelle démographique et géographique, dans tout les cas, les garanties du fait que la volonté populaire soit respectée doivent exister.

Néanmoins, dans chaque pays, dans chaque région, dans chaque ville, les conditions initiales peuvent être très différentes et par conséquent le point de départ et les pas à réaliser peuvent varier. Parler des conditions propices ou non pour l'implémentation d'instruments démocratiques déterminés est un sujet extrêmement délicat, puisque l'argument de ceux qui refusent une plus grande démocratisation est précisément d'affirmer que la population n'est pas préparée. Mais il est également certain que si l'organisation politico-sociale repose sur les instruments qui ne sont pas utilisés ou qui sont mal utilisés, cela peut dériver vers des manipulations ou vers un désordre qui favorise le retour à l'autoritarisme.

Il y a ceux qui considèrent que les proportions adaptées entre la démocratie représentative et la démocratie directe se réalisent dans un régime parlementaire complété avec l'initiative citoyenne et le référendum obligatoire. Bien sûr cela nous semble un bon point de départ pour continuer d'avancer à partir de là. Mais cet objectif, basé fondamentalement sur l'expérience européenne, exige une analyse plus étendue, pour s'imprégner de la situation d'autres points de la planète. De plus il requiert une révision du fonctionnement actuel de ce système, là où il a été mis en application. Nous parlions antérieurement de combien il serait important de mettre en pratique les instruments démocratiques dans la base sociale, indépendamment du fait qu'ils ne soient pas encore inclus dans la législation ; parce que cette pratique peut non seulement conduire à générer une plus grande pression pour que les canaux démocratiques soient institutionnalisés, mais elle générerait surtout la formation nécessaire et la préparation pour que la société incorpore la pratique démocratique à son style de vie.

Dans certaines sociétés la clameur populaire a grandit par la démocratisation, en automatisant souvent d'importantes mobilisations, mais le manque d'exercice démocratique préalable a été une difficulté pour trouver les chemins vers un nouveau type d'organisation sociale. Par exemple, pendant le “Printemps Arabe”, le mécontentement populaire avec les gouvernements et l'appel aux réformes ont eu différents résultats dans chaque pays mais en général les expectatives que ce mouvement avait générées sont restées frustrées. Dans quelques cas l'effervescence a été utilisée par des certains groupes violents opposés au gouvernement qui, avec une aide militaire externe, ont déchaîné des guerres civiles. Dans d'autres cas les élections démocratiques qui ont suivi le renversement d'un régime autoritaire, ont placé au pouvoir des factions religieuses peu tolérantes avec la pluralité et les droits des minorités et on a commencé à osciller d'un autoritarisme à l'autre. Quand dans une société on n'a pas incorporé l'exercice démocratique au style de vie, ce sont les groupes de pouvoir qui se disputent le contrôle du gouvernement. Parfois ils le prennent d'assaut et d'autres fois ils le prennent en usurpant les circuits institutionnels. Dans les deux cas cela se transforme en autoritarisme. Le plus déplorable est que dans quelques cas la population finit par accepter comme un moindre mal des gouvernements autoritaires comme garantie d'un certain ordre et d'une stabilité, face à l'alternative du chaos et de la guerre civile.

Cependant, ce serait une erreur d'affirmer que seulement pour ce motif il y a des sociétés qui sont plus loin que d'autres de l'objectif de la démocratie réelle. Peut-être qu'une démocratie formelle transformée en oligarchie, dans laquelle le pouvoir économique profite des canaux institutionnels pour gouverner, est aussi loin de la démocratie réelle qu'une dictature. C'est-à-dire que dans les pays avec des gouvernements autoritaires, on ne tardera pas nécessairement davantage à arriver à une démocratie réelle, bien que certainement les étapes pour y arriver seront différentes de celles de la démocratie formelle.

Dans le cas de l'Amérique Latine, région qui pendant quelques décennies a été soumise à des gouvernements de facto, à partir des années 90, elle a avancé dans l'inclusion constitutionnelle de mécanismes de démocratie directe, comme les consultations populaires, les initiatives citoyennes et les referendums révocatoires. Selon le pays, tous ces mécanismes peuvent être contraignants ou non et peuvent avoir une plus ou moins grande quantité de filtres institutionnels. Mais au-delà des différences, il y a eu en général des avances importantes, surtout en Amérique du Sud. Cependant, certains s'interrogent sur la qualité démocratique de certains de ces pays, dans lesquels les instruments de la démocratie directe pourraient être utilisés pour éviter d'autres instances institutionnelles, générant une relation directe entre le peuple et le leader, dans ce que l'on nomme démocratie par délégation (par procuration?). Mais bien qu'il soit réel que certains gouvernements tombent dans la tentation du populisme et sont fortement critiqués par leurs opposants et par la presse internationale, au point de les comparer à des dictatures, la réalité est que ces cas ont d’ordinaire un grand appui populaire. Bien qu'il soit certain que la qualité institutionnelle ne correspond pas avec l'idéal d'un gouvernement dans lequel le pouvoir serait exercé par un grand nombre de personnes, il est beaucoup plus certain encore que la démocratie représentative formelle a également déçu les citoyens, pour les raisons expliquées antérieurement, et alors leurs institutions ont l'habitude de mettre de nombreux obstacles aux processus transformateurs.. En d'autres mots, si les élites qui dominent dans la démocratie formelle, habituées à privilégier leurs propres intérêts de caste et ceux du pouvoir économique, ont réussi à s’établir dans toutes les institutions de l'état, il faut s’attendre à ce que depuis ces lieux de pouvoir, ils résistent à un gouvernement qui cherche à transformer le système et à en finir avec les privilèges et l'inégalité. Face à cela, la réaction logique du gouvernement, qui se sent soutenu par l'appui majoritaire de la population, sera d'essayer d'éviter ces obstacles, bien qu'ils s'appellent formellement “institutions de la démocratie”, ceux qui les manient ne représentent pas les intérêts des majorités. Nous ne sommes pas en train de dire qu'il est bon que cela arrive, parce que la tentation vers la concentration du pouvoir de la part des leaders, qui ont l'habitude de se justifier dans des causes populaires parfois épique et messianique, conduit à un favoritisme incompatible avec la pluralité d'opinions. Ce que nous sommes en train de dire est que l'échec de la démocratie formelle est la cause principale du fait que parfois on essaie de prendre des raccourcis pour pouvoir avancer dans des politiques de transformation, bien que ces raccourcis ne donnent pas toujours de bons résultats.

En tout cas, les instruments de démocratie directe qui ont été ajoutés en Amérique Latine doivent toujours être considérés comme une avancée pour les droits démocratiques des citoyens qui pourront les utiliser pour appuyer leurs responsables, pour exercer une pression ou pour révoquer leur mandat. On ne doit jamais douter des vertus de ces instruments du seul fait qu'un dirigeant cherche à les manipuler en sa faveur; au contraire, il faudrait s'appuyer sur eux pour, depuis là, avancer dans la création de davantage d'instruments de démocratie réelle, pour que les contrôles et les contrepoids institutionnels répondent aussi aux intérêts des citoyens et non à ceux des élites. Le cas des budgets participatifs est un bon exemple du fait qu'au niveau municipal, il est possible de commencer à habiliter les citoyens dans l'exercice de la démocratie directe, qui ne se limite pas au vote entre différentes options, mais implique l'investissement des citoyens dans un processus délibératif qui ajoute de la qualité aux décisions et surtout forme et anime les citoyens pour exiger leur plus grande participation dans tous les domaines et à tous les niveaux de l'état. Peut-être dans un cas plus emblématique, comme l'est celui de la ville de Porto Alegre au Brésil, où on s'est retrouvé avec deux des plus grands défis auxquels une démocratie participative doit faire face, comme le sont les questions de l'efficacité et de la participation.

Alors, en synthèse, nous pourrions dire que les thèmes de l'efficacité et de la participation sont des limitations intrinsèques dans un processus d'approfondissement de la démocratie réelle, tandis que les résistances extrinsèques sont celles qu'oppose le pouvoir institué. Par conséquent l'échelonnement vers la démocratie réelle devrait envisager une stratégie de pas qui dans chaque pays peuvent s'adapter aux différentes dimensions de résistance. Les stratégies et les tactiques seront diverses selon les particularités de chaque pays et surtout comme son organisation politique, puisque dans quelques cas il faudra travailler sous des régimes totalitaires et des dictatures, dans d'autres cas dans une démocratie avec des institutions faibles et dans d'autres cas dans une démocratie formelle.

Cependant, comme nous disions antérieurement, il ne faut pas penser que nécessairement la distance qui nous sépare de la démocratie réelle est plus grande dans certains régimes que dans d'autres parce que notre point de vue rien n'a à voir avec celui des apologistes de la démocratie occidentale. Dans ce sens, nous ne pouvons pas considérer comme valables quelques classifications sur l'état de la démocratie dans le monde que réalisent de prestigieuses organisations internationales financées par des USA, comme Freedom House qui place la Russie au même niveau que la Corée du Nord ou les émirats arabes, ou Economist Intelligence Unit qui considère qu'en Amérique Latine il y a une véritable démocratie seulement en Uruguay et au Costa Rica. Pour ces organisations, alors que le pouvoir économique contrôle le pouvoir politique et que les grands médias contrôlent l'opinion publique, la liberté sera considérée comme totale et si un gouvernement cherche à remettre en question ces pouvoirs, on qualifiera cela d'antidémocratique, bien qu'il soit validé par les urnes. D'autre part, Freedom House classe l'Inde presque comme l'unique démocratie totale d'Asie, tandis que la Russie et la Chine sont dans la catégorie des pays non libres ; cependant la société en Inde n'est pas des plus démocratiques puisque le système des castes continue d'être culturellement en vigueur ; et par rapport aux procédés démocratiques, bien qu'il y ait des élections toutes les 5 ans dans lesquelles on s'assure de la participation de tous les citoyens, l'exploitation de la pauvreté est très commune pour acheter des votes, de plus un très haut pourcentage des candidats sont proches de ceux qui sont déjà au pouvoir, façonnant de véritables dynasties de la politique. Ce que nous voulons montrer, c'est que les critères de ces classements sur l'état de la démocratie dans le monde ne sont en rien fiables et objectifs et que ce sont malheureusement ceux qui sont le plus diffusés dans l'opinion publique et que les situations réelles sont beaucoup plus variées et relatives.

De notre point de vue, pour évaluer les pas à suivre dans chaque cas, nous devions dans chaque pays prêter attention aux indicateurs suivants :

* • S'il est possible ou non pour les citoyens de choisir leurs dirigeants par le vote populaire.
* • Si existent des mécanismes rapides pour que tout citoyen puisse postuler à une charge publique.
* • Si existent des mécanismes rapides pour canaliser les initiatives populaires.
* • S'il est possible ou non de réaliser des manifestations publiques, des protestations non-violentes et des remises en question des gouvernants sans qu'il n'y ait de répression.
* • Si les médias sont ouverts à la pluralité d'opinions ou s'ils sont contrôlés par l'état ou par le pouvoir économique.

Ces paramètres simples peuvent nous indiquer depuis où on peut commencer à travailler pour la démocratie réelle, sur quels outils on peut compter et sur cette base, concevoir la stratégie. Certainement que le cas le plus difficile est celui de ces tyrannies dans lesquelles les gouvernants concentrent le pouvoir absolu, où le peuple n'a pas droit au suffrage ni à la protestation et où toute tentative est réprimée par la police ou l'armée. Dans ces cas il faut commencer par organiser clandestinement pour concevoir une stratégie qui envisage diverses tactiques de lutte non-violente pour lesquelles le risque de répression violente est minimisé. On devra obtenir une ample conscientisation de la population, puisque l'efficacité de nombreuses tactiques non-violentes se base sur un grand nombre de personnes. De plus on ne peut pas éviter ce pas bien qu'il prenne du temps, parce qu'il n'est pas possible de démocratiser une société si on ne sent pas comme un désir ardent réel, comme une nécessité ; et on ne pourrait pas non plus construire une démocratie réelle après une éventuelle chute de la dictature, si on ne dispose pas d'une vaste participation des citoyens.. Il ne s'agit pas de changer une dictature par une autre, ni par une démocratie formelle. À mesure que l'on avance dans la conscientisation et qu'il y a de nombreux volontaires pour appliquer les tactiques de lutte non-violente, il faudra choisir celles qui fonctionnent le mieux selon les points faibles de la dictature. La désobéissance civile, l’évitement de collaboration, le boycott, les grèves, les interventions, les actes de protestation et beaucoup d'autres méthodes peuvent être utilisées pour ébranler le pouvoir, en travaillant simultanément avec l’intention de gagner à la cause les mécontents au sein du pouvoir (policiers, militaires, fonctionnaires). Dans son livre “De la dictature à la démocratie”, Gene Sharp réalise un classement exhaustif de 198 méthodes de lutte non-violente différentes et dans ce domaine, l'expérience historique est riche. Mais il est fondamental que l'aspiration du peuple vers la liberté soit authentique pour que le chemin engagé conduise vers la démocratie réelle et non pas vers une autre dictature ou vers une démocratie formelle. Les outils de la lutte non-violente sont de simples outils, moralement plus valables que la violence mais leur usage ne garantit pas nécessairement que l'objectif poursuivi soit le plus adéquat. Parfois l'interventionnisme impérialiste a utilisé les armes pour se mêler des affaires de certains pays ; mais à d'autres occasions il a aussi orchestré des rébellions pacifiques en finançant des campagnes contre des gouvernements qui ne lui étaient pas proches.

Il faut aussi distinguer entre ces gouvernements totalitaires dans lesquels le pouvoir est concentré par un petit groupe, parfois seulement une famille, et ces cas dans lesquels existe un appareil bureaucratique dans lequel participent des milliers de personnes de diverses classes, parce que dans ce dernier cas il y a de plus grandes possibilités d'influencer pour qu'il y ait une transformation et une ouverture depuis l’intérieur du système, comme il a fini par arriver avec l'URSS quand la crise du communisme a donné lieu à la Perestroïka. Dans le cas de la Chine, seulement l'Assemblée Populaire Nationale, l'instance maximale du pouvoir, dispose d'environ 3.000 députés, élus de façon indirecte par des dizaines de milliers de représentants des assemblées provinciales, municipales et cantonales. Bien qu'il soit certain que la bureaucratisation et l'hégémonie du Parti Communiste Chinois produisent une concentration du pouvoir qui contredit l'apparente pleine démocratie que reconnait la Constitution, les canaux démocratiques existent légalement. Bien qu'il soit certain que beaucoup des droits et des libertés individuelles proclamés dans le chapitre II de cette même Constitution, sont restreints sous le prétexte d'assurer la protection du système socialiste envers ceux qui essaient de le détruire, (ainsi est exprimé dans le préambule), de tels droits sont constitutionnel. Avec cela nous ne voulons pas dire qu'il est simple d'avancer vers une démocratie réelle en se limitant à faire une demande de l'accomplissement strict de la Constitution, ce qui en lui-même n'est pas non plus suffisant dans les démocraties formelles ; ce que nous voulons dire est que la stratégie et les tactiques pour avancer devraient profiter au maximum des lois elles-mêmes, en signalant les contradictions, et utiliser les canaux démocratiques pour produire le remplacement des coupoles qui détiennent le pouvoir. Quand en mai 2007 un groupe d'activistes chinois a commencé à s'opposer à la construction d'une usine chimique dans la localité de Xiamen, et que divers blogs ont été utilisés avec des milliers de visites pour la diffusion du sujet, le gouvernement, malgré ses tentatives de censure, n'a pas pu freiner l’augmentation de la protestation et finalement ils ont déplacé l’emplacement. C'est seulement un exemple, puisque ces dernières années, la quantité de manifestations de protestation a augmenté dans toute la Chine, obligeant le gouvernement à réaliser quelques concessions démocratiques.

Ce que nous disons est qu'il est possible d'avancer dans toute situation, en adaptant les stratégies et les tactiques à chaque réalité, à condition qu’il y ait des populations motivées qui s'organisent. Mais ce ne sera pas nécessairement une somme de revendications équivalente à un processus échelonné jusqu’à la démocratie réelle, parce que si l'organisation des personnes se produit autour d'un conflit ponctuel et qu’elle s'épuise en lui, la capacité d’organisation nécessaire pour avancer vers la démocratie réelle ne s'accumule pas.

Pour résumer ce que nous venons de dire, si la démocratie réelle repose sur les décisions des élus, elles ne peuvent pas être dissociés des intérêts du peuple, ainsi toute décision prise par les élus et qui entre en conflit avec ce que les gens veulent, peut être le déclencheur incitant à une initiative populaire contraire. La forme que pourrait prendre cette initiative variera selon les conditions politiques de chaque lieu : elle pourrait prendre la forme d'une manifestation publique pour appuyer une réclamation ; il pourrait s'agir d'une grève, ou d'une tactique plus sournoise de lutte non-violente ; ou simplement finir par être une divulgation clandestine du mécontentement, dans l'attente d'un moment opportun pour agir. Mais dans tous les cas nous avons un facteur d’adhésion, qui est le conflit, et une forme d'organisation entre les intéressés dans ce conflit. Ce qu'il faut obtenir consiste en ce que l'organisation n'est pas liée au sort de chaque conflit, mais elle évolue, en grandissant et en se perfectionnant au contact d'autres conflits. Dans ce processus croissant, les gens devaient avancer en comprenant que, au-delà de la résolution ou non des conflits ponctuels, il y a une racine conflictuelle qui est le dénominateur commun de tous et c'est le manque de mécanisme légal et rapide par lequel les décisions des élus dépendraient de la volonté des gens. Ainsi, comme corrélat du message de chaque conflit, il y aura aussi la demande pour les instruments de démocratie réelle, pour que dans les conflits postérieurs, par exemple, il s’avère suffisant d’arriver avec une quantité déterminée de signatures pour résoudre la question dans le sens que les gens veulent et qu’il ne faille pas recommencer à zéro à chaque fois.

Alors, les pas à réaliser pour avancer vers la démocratie réelle doivent s'appuyer sur la motivation des gens pour la résolution des conflits. La motivation sera le facteur qui mobilisera beaucoup de gens à s’organiser, et d’autres à accompagner cette organisation, et beaucoup d'autres à l'appuyer dans des circonstances déterminées. Certainement que bien que tous partageront de l’intérêt pour la démocratie réelle, beaucoup se mobiliseront seulement autour des activités spécifiques du conflit qui les motive, mais il sera important qu'au moins certains s’organisent avec une vision davantage en processus, en abordant les pas qui se donnent et servent non seulement à essayer de résoudre le conflit ponctuel, mais aussi à exiger des recours pour la démocratie réelle. Ceux qui travaillent avec ce double objectif s’interconnecteront sûrement avec les personnes qui font la même chose autour d'autres conflits, avec d'autres thèmes et dans d'autres lieux. Ainsi on pourra tisser un réseau s’organisant autour de l'objectif de la démocratie réelle mais implanté dans des conflits spécifiques ; bien que beaucoup de ces conflits spécifiques ne puissent pas être résolus par action ou omission des gouvernements, l’organisation sera consolidée dans la base sociale. À son tour cette organisation aura à analyser des situations, à élaborer des propositions et à prendre des décisions, tant les campagnes pour la démocratie réelle que dans les campagnes spécifiques des conflits. La méthodologie de travail pour toute cette activité devra être la démocratie organisationnelle, dans laquelle participeront tous les volontaires et collaborateurs impliqués, y compris y compris par consultation de tous les secteurs de population concernés par ces questions. De manière à ce que le premier exercice de démocratie réelle soit précisément à l’intérieur des mêmes organisations qui ont comme objectif de l'incorporer institutionnellement. Cela permettra qu'une partie importante de la population soit formée et exercée dans ces mécanismes, en même temps que l'on pourra évaluer la plus ou moins grande efficacité de ces mécanismes pour la prise de décisions.

Voyons un exemple concret. Supposons qu'un secteur d'une ville manque d'eau potable. Face à ce conflit il y a beaucoup de personnes affectées disposées à se mobiliser pour résoudre la situation, et d’autres qui bien qu'elles ne soient pas affectées directement sont intéressées à les accompagner. Là nous avons le facteur mobilisateur. Face à cette situation une option serait simplement de s’organiser pour faire pression sur les autorités pour qu'elles donnent une réponse et quand une solution totale ou partielle serait obtenue, de se désorganiser. Une autre possibilité consiste en ce qu'il n'y ait pas de réponse et qu’avec le temps, la doléance se dilue et que les gens se découragent. Ce que nous proposons est qu'à partir du facteur mobilisateur (le manque d'eau potable), les gens s'organisent non seulement pour faire pression pour la résolution du conflit mais aussi pour incorporer des mécanismes de démocratie réelle. Face au problème de l'eau, en premier lieu il faudrait organiser en divisant les fonctions ; il y aurait ceux qui peuvent s'occuper d’ajouter plus de gens intéressés, d’autres pourraient établir des contacts avec les autorités, et il y aurait ceux qui peuvent associer des spécialistes susceptibles d’analyser ce qui peut être fait, dans quels délais, par où commencer, etc. Avec cette information les gens impliqués pourraient élaborer un avant-projet et un plan d'action qui sera approuvé démocratiquement par tous les intéressés. Une fois cela fait, on commence à faire pression sur les élus responsables pour qu'ils destinent une partie du budget municipal pour résoudre le problème, en présentant et en diffusant par tous les moyens possibles l'avant-projet. Mais en même temps il faudra faire pression pour que la Municipalité intègre la représentation du Budget Participatif ou de l'initiative populaire contraignante pour que, quand il y aura d'autres problèmes similaires dans la ville, la solution ne dépende pas de l'arbitraire des élus, mais de la volonté de la population. Quelle que soit la réponse des élus à ces exigences, la participation des personnes affectées et des personnes intéressées dans cette organisation de base fluctuera, parce qu'il est impossible que tous participent activement tout le temps. Mais l’empreinte d’organisation qui sera restée, sera suffisante pour qu'il y ait un pourcentage de personnes qui maintiennent l'organisation actuelle, que ce soit en travaillant sur le même sujet s'il n'a pas été encore résolu ou sur d'autres sujets du même secteur de population ou en collaborant avec d'autres quartiers sur des sujets semblables, puisqu'il y aura un dénominateur commun qui est l'aspiration d'augmenter le pouvoir de décision des gens à travers des mécanismes de démocratie réelle et une utopie commune qui est la Nation humaine universelle.

Depuis ces formes basiques d'organisation, on pourra avancer jusqu'à façonner un véritable tissu de démocratie réelle de base au niveau national et de cette façon faire pression à tous les niveaux pour obtenir le remplacement des démocraties formelles.

#### Économie Mixte

##### La nouvelle sensibilité et le changement de paradigmes

Lorsque l'on parle de paradigmes économiques, nous pouvons en parler de points de vue très différents, et dans des niveaux de profondeur très divers, si de plus nous multiplions tout ceci par la quantité d’auteurs se référant au thème, nous aurions une gamme si vaste d’analyse et de propositions, que la seule mention des titres et auteurs excéderait la portée de ce travail. Dans le chapitre I du livre “Au-delà du Capitalisme, Économie Mixte“, Nous faisons une révision sommaire des théories économiques, permettant d’avoir une idée très approximative de la variété à laquelle nous nous référons.

Nous pourrions faire la différence entre les paradigmes défendus par les idéologues du système économique régnant, et ceux auxquels les gens croient. Après plus d’un siècle de tentatives de luttes contre la domination du capitalisme tant sur le terrain de la pratique que de la théorie, nombreux sont ceux qui ne croient plus aveuglément dans certains paradigmes du libéralisme économique, mais qui de toute façon finissent par accepter avec résignation sa prédominance, et l’idée qu’il n’existe pas une meilleure alternative s’installe avec résignation.

Par exemple, la théorie du reversement, qui nous dit : si certains s’enrichissent, ils commenceront à dépenser leur argent, et leur dépense sera comme une cascade d’investissement et de ressources qui basculera sur les plus pauvres, mais cela n’est déjà plus crédible pour les majorités appauvries qui voient comment chaque jour les riches deviennent plus riches et les pauvres plus pauvres. Cependant, nombreux sont ceux qui croient que ce reversement ne se produit pas, seulement parce que leurs gouvernants sont corrompus ou peu sérieux et que les investisseurs préfèrent transporter leurs capitaux dans d’autres lieux. En contrepartie, ceux qui reçoivent quelques investissements et quelques éclaboussures du fameux reversement, sont convaincus qu’il faut faire bonne figure et bien se comporter en vers les marchés, afin de continuer à obtenir des miettes. En d’autres termes, le paradigme du reversement à muter en la conception de récompense et de châtiment, où une entité appelé le marché, une sorte de nouveau dieu récompense ou punit selon le comportement plus ou moins complaisant des peuples en vers le pouvoir économique.

Un autre exemple est ce vieux paradigme de l’autorégulation et de l’équilibre naturel, cette fameuse main invisible d’Adam Smith, qui par le biais de la libre concurrence et des comportements naturels de l’offre et de la demande, les prix et les salaires parviendront à un niveau équilibré et ainsi les profits des entrepreneurs ne pourront dépasser un minimum raisonnable. On supposait que l’ambition individuelle était une force qui conduisait au progrès général, et dans le même temps, l’entrecroisement des intérêts individuels, générait l’équilibre et l’autorégulation qui garantirait l’harmonie sociale. Cette main invisible, convertie aujourd’hui en griffe, s’est matérialisée dans le FMI, BM, l’OMC, les TLC, et dans les puissances dominantes qui veillent aux intérêts du grand capital financier international et des multinationales. Aujourd’hui on ne croit plus beaucoup dans la généreuse main qui régulait et équilibrait tout, mais on croit au pouvoir absolu de cette griffe et dans l’inexistence des options ; et c'est le paradigme qu’a installé le néolibéralisme.

Un autre paradigme est le coût de l’argent, l’intérêt des prêts. L’argent est apparue seulement comme un outil d’échange, pour dynamiser une économie de troc, elle n’avait pas la capacité de générer une nouvelle valeur en elle-même. Cependant la position de force du prêteur qui accumulait de l’argent, lui permettait d’exiger une rétribution pour prêter à qui en avait besoin, ceci s’est transformé en une vérité doctrinaire qui se maintient immuablement jusqu’à nos jours et de ce fait les personnes et les gouvernements vivent endettés et dépouillés par la banque. Il est curieux d’observer, que malgré les grandes crises, qu’a déclenchées le secteur financier à tous les niveaux et à toutes les époques et malgré l’endettement externe systématique des pays, on soit seulement parvenu à mettre en doute quelques comportements corrompus dans la formation des dettes mais pas la mécanique en soi de l’usure.

La propriété privée, pilier fondamental du capitalisme et de l’économie libérale est un autre paradigme. Mais ces dernières années celui-ci a dérivé vers le paradigme de l’efficacité de l’entreprise privé, pour les domaines réservés précédemment à l’État (services publiques, santé, éducation, etc.) augmentant, encore plus, le manque de protection de ceux qui ne furent pas bénéficiaires du reversement promis ni de la régulation de la main invisible. La propriété privée de quelques-uns augmente, à mesure que le monde se réduit pour un grand nombre de dépossédés, par la possession des autres, comme le dénonçait déjà il y a deux siècles Proudhon, nous conduisant petit à petit à l’acceptation d’un vieux paradigme (déjà explicité dans les cercles intimes du pouvoir économique) : la survie du plus fort ; il y a trop de gens dans le monde et la marginalisation est un processus naturel d’auto-sélection.

Nous, les humanistes, nous partons d’un paradigme totalement opposé, nous affirmons que tout être humain du seul fait de naître, doit avoir les mêmes droits et les mêmes chances.

Les mêmes droits et les mêmes chances, un paradigme à partir duquel devrait dériver le reste des paradigmes d’une nouvelle économie. Une nouvelle économie dans laquelle l’état aurait le premier rôle pour garantir une distribution équitable de la richesse, la santé et de l’éducation gratuite pour tous, la technologie mise au service de l’ensemble de la société, l’accès au crédit sans intérêt, la propriété participative des travailleurs dans les entreprises, et le réinvestissement productif des profits.

La 4 mai 2004, Silo exprima à Punta de Vacas “…les peuples expérimenteront une soif croissante de progrès pour tous, comprenant que le progrès de quelques-uns finit dans le progrès de personne…“ ; précédemment, le 4 mai 1999, il avait manifesté la nécessité de travailler pour “ la réussite de la simple formulation : tout le monde est égal devant la loi et d'avancer vers un monde de chances égales pour tous…“.

Aujourd’hui, effectivement, nous voyons que la grande majorité des gens commence à comprendre la nécessité d’un progrès avec une équité sociale, malgré que quelques-uns (bien que puissants) continuent à croire dans le paradigme de la loi du plus fort et de l’auto sélection des plus aptes. Mais, le vieux système capitalisme ne peut pas donner de réponse à cette nécessité, parce qu’il est installé sur des paradigmes d’un monde en décadence, le monde de l’individualisme, de l’égoïsme, de l’exploitation et de l’indifférence. Entre-temps, l’organisation sociale établie sur des institutions et des législations qui, de façon formelle, montre une apparente égalité de tous devant la loi, en pratique elles s’alignent chaque fois plus sur les dictas du capitalisme international qui alimente les inégalités et la marginalisation.

Il est chaque fois plus évident que cette nouvelle sensibilité qui est en train de naître chez les gens, et qui dans l’enceinte de l’économie se manifeste par cette nécessité de progrès pour tous, pourra seulement se canaliser dans une profonde transformation sociale, dans la mesure où l’organisation de l’état et de l’économie s’installe sur de nouveaux paradigmes en accord avec cette nouvelle sensibilité.

Certains axes idéologiques du capitalisme se sont créés sur la prémisse que l’être humain est égoïste et individualiste par nature, et qu’une organisation économique qui s’appuie sur la compétence et l’inégalité, libérerait les forces de la nature humaine pour alimenter le moteur productif et créatif qui a son tour générerait le progrès suffisant, pour que en débordant les plus riches, celui-ci parvienne aux plus pauvres. Ce n’est pas le propos de ce travail, de réviser l’histoire pour analyser comment il y a trois siècles, il aurait pu y avoir une alternative au système capitaliste, en tenant compte la sensibilité sociale de cette époque. Mais nous sommes en conditions d’affirmer avec certitude que l’être humain a suffisamment grandi pour que déjà les vêtements darwiniens de l’économie capitaliste ne lui conviennent plus. Les personnes qui expérimentent des contradictions, lorsqu’on les met en situation de devoir accomplir des rôles d’exploitation, de compétition et de condescendance parce que ce sont les règles du jeu qui assurent le succès de leur compagnie, sont chaque fois plus nombreuses. Bien sûr qu’il reste encore ces êtres au comportement primitif qui ont du goût pour ces conduites, et évidemment en étant utiles au pouvoir économique, finissent par occuper les places les plus importantes tant dans l’entreprise comme dans les institutions publiques opérationnelles pour le système. Mais il i y a de plus en plus de gens qui tentent de se mettre à côté de cette mécanique aliénante, parfois s’adaptant par nécessité, d’autre fois en se marginalisant du système. Nous serions surpris de savoir combien d’êtres humains, qui en apparence sont conformes au style de vie réglé par les valeurs du capitalisme, sentiraient un grand soulagement, s’ils parvenaient à canaliser leur activité économique depuis un autre emplacement et avec d’autres valeurs.

L’être humain croît, et déjà le costume du système capitaliste ne lui va plus.

De nouveaux paradigmes manquent à l’organisation économique. Tous les procédés d’un nouveau système économique, à la mesure de l’être humain, devraient se cimenter dans un paradigme fondamental : égalité des chances pour tous.

Celui qui n’a pas accès à l’éducation parce qu’elle est coûteuse, ou parce que l’état se désintéresse de l’éducation publique, ou se désintéresse des problématiques sociales ou familiales qui rendent difficile l’accès à celle-ci, n’a pas les mêmes chances.

Celui qui naît au sein d’une famille pauvre n’a pas les mêmes chances que celui qui naît au sein d’une famille argentée, du moins tant que les différences sociales sont un abîme qui s’ouvre chaque fois plus, et tant que l’État ne se préoccupe pas de faciliter le chemin des plus défavorisés.

Celui qui n’a hérité que de sa misère, n’a pas les mêmes chances que celui qui hérite d’un capital, du moins tant qu’il y a un système économique qui récompense plus la possession d’un capital, que les attributs de travail, de l’imagination ou du talent des personnes, et tant qu’il n’y a pas un état qui s’occupe de compenser de telles inégalités.

Dans une absence de démocratie réelle, celui qui n’accepte que de marcher sur le chemin de l’honnêteté n’a pas les mêmes chances que celui qui sans scrupule ne titube pas sur le chemin de la corruption.

Celui qui se trouve dans une position de force que lui permet d’imposer ses conditions, que ce soit dans le domaine du travail, dans le domaine de la production ou du commerce n’a pas les mêmes chances que celui qui doit accepter les conditions qu’on lui impose car il n’a pas d’alternatives, car il n’y a pas un État que le protège de ces abus.

Dans un monde qui a déjà des maîtres, ceux qui naissent dans la misère n’ont pas les mêmes opportunités de choix et doivent supplier pour un misérable espace.

Il y a ceux qui soutiennent, que toute intervention de l’état pour protéger les plus faibles, encourage l’oisiveté et la faiblesse, distordant le fonctionnement de l’économie, provoquant une stagnation qui ralenti le progrès, et bien qui puisse y avoir une plus grande équité dans la distribution des revenus, le niveau de pauvreté du citoyen moyen sera plus grand que celui des pays plus libéraux. Mais ce que nous voulons essayer d’expliquer en parlant de l’égalité des chances garantir depuis l’État, ce n’est pas de forcer l’égalité dans les objectifs atteints mais d’essayer d’assurer l’égalité au début de ces objectifs. . Lorsque, au moment de parler de l’égalité des chances, Milton Friedman argumente en faveur de ce que lui, considère comme la liberté des chances, en opposition à ce qu’il nomme égalité de résultats, non seulement, il ne sélectionne que les exemples qui conviennent à son argumentaire, mais il minimise totalement les avantages disproportionnés que possède le capital accumulé (très bien expliqué récemment par Piketty), face aux vertus et potentialités des individus.

Pour les défenseurs de ce fameux le libre marché (mais évidemment pas libre des monopoles) un point de doute reste possible. Même si l’on accepte que l’activité économique ne se transforme pas dans la chose la plus importante de la société, même en acceptant que ce ne soit pas une compétition pseudo- sportive où les perdants restent marginalisés, et même en acceptant l’idéal d’une société plus équitable depuis le point de vue économique, mais dans ces cas le doute persiste. L’économie a un aspect social et un autre mathématique, et dans son aspect mathématique il y a un principe qui dit que l’on ne peut consommer plus que ce que l’on produit. Ce principe semble contredire cette aspiration du socialisme qui dit : « chacun doit recevoir selon ses nécessités et produise selon ses possibilités », car au moment de l’appliquer, la somme des nécessités demandées pour tous est bien supérieure à la somme de ce qu’ils sont disposés à produire. Face à cette contradiction entre un idéal et la réalité, le capitalisme propose que chacun s’occupe de résoudre ses nécessités et ainsi personne ne pourra consommer plus que ce qu’il produit. Mais ceci a encore plus de contradictions, car la majorité de ceux qui s’efforcent à travailler consomment bien en deçà de ce qu’ils produisent et de leurs nécessités, alors que d’autres qui les exploitent consomment beaucoup plus que le résultat de leurs efforts et beaucoup plus que leur nécessités, de plus la quantité de personnes qui n’ont même pas l’opportunité de pouvoir appliquer leur effort par manque d’emploi est chaque fois plus grande. Cependant, malgré les contradictions du capitalisme, il y en a qui insistent et disent : si d'une certaine façon l'état compense ceux qui ne s'efforcent pas à produire ce qu'ils consomment alors personne ne s'efforcera arguant de la protection sociale, et la chute du PIB appauvrira tout le monde y compris l’État, qui à ce moment-là, ne pourra plus protéger personne. Pendant ce temps ceux qui de toutes façons s'efforcent, se décourageront en voyant leurs efforts productifs se diluer parmi une majorité d'oisifs. Ce dernier raisonnement, tout d'abord omet de fait, de considérer ce que sont les biens sociaux et les nécessités sociales ; lorsqu'une personne travaille et s'efforce se subvenir à ses besoins, non seulement il le fait pour acheter sa maison ou son téléviseur, mais aussi il le fait pour contribuer à l'ensemble social duquel il se nourrit grâce à une organisation garantie par un État. Il s'agit des infrastructures, de l'éducation de la santé, de la sécurité ou de la culture, de la technologie et des connaissances accumulées durant des générations. Par conséquent ce calcul individualiste de production et de consommation égale commence à se relativiser. Un tel raisonnement part en plus d'une conception naturaliste et néfaste de l'être humain, présupposant que la majorité serait capable de laisser affamer ses enfants en attendant un État qui les alimente, sans comprendre le moins du monde ce qu'est capable l'intentionnalité humaine.

De toutes façons, lorsque nous parlons d'égalité des chances, nous ne disons pas que l'état doit compenser le manque d'effort économique des personnes (excepté évidemment ceux qui ne sont pas en conditions de faire un tel effort), mais qu'il doit garantir que tous aient les mêmes chances pour réaliser leurs efforts, recevant les bénéfices proportionnels à ceux-ci. En ayant des chances égales, chacun verra comment il les utilise ; certains préféreront consommer moins de biens matériels en échange de plus de temps libre pour d'autres activités non économiques (mais peut être plus réconfortantes), et il y aura ceux qui se dédiront plus aux activités économiques parce qu'ils veulent consommer plus, et il y aura aussi des personnes qui selon le moment de leur vie pourront opter pour une chose ou l'autre. Mais l’état doit dans une plus ou moins grande mesure, garantir que tous aient les mêmes chances de réaliser de tels efforts économiques, que ses compensations économiques soient proportionnelles, et surtout que ce qui font un effort économique plus grand n'accumulent pas de pouvoir sur les autres et encore moins sur l’État. De plus, l’État doit assurer que tous les êtres humains bénéficient de façon égale des avancées technologiques qui permettront que l'effort de travail pour couvrir leur besoin soit chaque fois moins grand.

Du paradigme de l'égalité des chances pour tous, en dérivent d'autres dans le domaine de l'économie.

Un d'entre eux est l'éducation publique et gratuite assurée pour toutes les personnes, et ceci dans le plus haut niveau de qualité possible, bien sûr ce n'est pas le seul qui devrait être gratuit et publique (la santé aussi et d'autres droits), mais nous mettons l'éducation publique et gratuite comme un paradigme dans le champ d'une nouvelle économie, parce que c'est un des facteurs qui garantit l'égalité des chances.

Otro paradigma derivado, la equidad en la retribución de la riqueza. En tal sentido, la participación de los trabajadores en las ganancias, la propiedad y la toma de decisiones en las empresas, debiera ser un pilar fundamental para lograr que este paradigma se concrete en la práctica. Una cosa es respetar la propiedad del inversor, y otra cosa es que desde su situación de poder condicione arbitrariamente a los trabajadores.[[11]](#endnote-88)

Un autre paradigme dérivé est le concept de Patrimoine Social. Aujourd'hui les excès du droit à la propriété privée a non seulement généré de monstrueuses accumulations de capital dans peu de mains, perpétuant par le droit d'héritage, le pouvoir de véritables dynasties qui pendant des générations contrôlent le tout social, mais aussi qu'il s'est avancé sur la dénommée propriété intellectuelle comme si les découvertes scientifiques et plus avant les découvertes technologiques pouvaient être appropriées par des entreprises ou des individus au lieu d'être le patrimoine de l'humanité. Mais de plus, la vague de privatisation de ces dernières années a fait reculer les espaces déjà limités du patrimoine social, restreignant chaque fois plus les droits de circuler librement, le droit à l'éducation et la santé, celui de profiter de la nature etc... Évidemment ici nous ne parlons pas de façon extrême, c'est à dire de considérer tout comme une propriété publique ; nous disons qu'il devrait y avoir de plus grandes limitations pour ce qui est considéré comme appropriable par le privé, amplifiant l'accessibilité à la propriété publique à tout ce qui est considéré d'intérêt commun pour une société et développer le concept de Propriété Sociale pour tout ce qui peut affecter les ensembles humains. Par exemple : une usine, si on considère la source de travail, est un patrimoine social dont l'usage peut affecter de nombreuses familles, par conséquent les décisions sur son destin ne devrait pas être monopolisées dans les mains de celui qui détient le plus grand pourcentage de la propriété. Bien entendu, ce concept doit être développé avec soin lors de sa mise en pratique, et dans ce travail, l'idée n'est pas de s'étendre sur de tels développements, car ceux-ci ont déjà été développés dans le livre Économie Mixte. [[12]](#endnote-89) Mais il est clair que l'égalité des chances se verrait sérieusement affectée, si la liberté de choix des personnes reste restreinte aux rares espaces marginaux qui n'ont pas encore été privatisés.

Un autre paradigme dérivé de l'égalité des chances et très en relation avec le reste, c'est de considérer l'argent comme un patrimoine publique. L'usure privée (nous comprenons par usure, non seulement l'encaissement des intérêts, sinon en général le caractère spéculatif qu'a pris l'usage de l'argent), elle a généré une monstrueuse accumulation du capital financier au détriment du capital productif, et ainsi la distribution de revenu a subit des distorsions comme jamais. Le contrôle du secteur financier dans les mains privées non seulement ne garantit l'égalité des chances pour l'accès au crédit, mais en plus appauvrit des personnes, des entreprises et des pays par la mécanique de l'endettement perpétuel. Seul l’existence d'une Banque d’État, qui octroie des prêts sans intérêt peut garantir l'égalité des chances et le réinvestissement productif des gains.

Passons à une autre approche de la question économique, nous pourrions dire que tel le paradigme de l'égalité des chances est un axe central autour duquel devrait tourner le système économique, un autre axe fondamental duquel dérivent d'autres paradigmes, est celui que nous pourrions nommer comme la Subordination de l’Économie à un Projet Humain intégral. Pas plus dans le capitalisme que dans le communisme n'a été explicité comme paradigme la place de l'économie comme centre de gravité dans la vie des personnes, mais la propre dynamique du matérialisme l'y a mené. L'argent s'est converti en un nouveau dieu qui régule la vie des personnes ; l'anxiété pour l'accumuler et la peur de ne pas en avoir se sont transformés dans le sens de la vie, le consumérisme s'est transformé en style de vie auquel on aspire et qui établit les codes de relation et l'échelle de valeurs sociales ; ceux qui possèdent le pouvoir économique se sont approprié le pouvoir politique et les moyens de diffusion et depuis là contrôlent la société. Tout se mesure en termes économiques dans une logique irrationnelle de ce qui est viable ou non viable, et finit par exclure la plus grande partie de l'humanité.

Bien sûr, lorsque pendant des générations, culturellement il a été transmis la suprématie de l'économie, comment imaginer une vie d'une autre façon, cela pourrait être aussi difficile que d'imaginer les couleurs pour quelqu'un qui ne les aurait jamais vues. Bien entendu, pour qu'une société puisse s'organiser au tour d'autres valeurs centrales que celui de l'argent, en subordonnant l'économie à sa seule fonction pratique de produire et d'administrer les ressources, pour cela non seulement un nouveau système économique est nécessaire, mais aussi un tournant dans les têtes, un nouveau regard, un contact rénové avec la nécessité existentielle. Mais comme nous le disions au début, une nouvelle sensibilité est en train de naître, et déjà les nouvelles générations ne pourront plus être hypnotisées de la même façon, car cette nouvelle sensibilité a besoin de nouveaux paradigmes, et l'un d'eux est précisément que tout ce qui est en relation avec l'économie doit être un thème parmi les autres et non le thème fondamental. Les auteurs sont chaque fois plus nombreux à questionner l'économie, parce qu'il ne s'agit pas seulement de mieux distribuer la richesse, mais de dépasser l'aliénation que génère une carrière pour l'obtenir cette richesse. Il y a des gens qui nous parlent d'une Économie pour la Vie et ceux qui nous parlent d'un Développement à l’Échelle Humaine, d'autres nous parlent de développement durable et enfin d'autres qui comme nous l'avons déjà vu, proposent directement la décroissance et la sobriété. Dans notre conception, d'une Économie Mixte, sont inclus ces principes d'une économie anthropocentrique, et en même temps nous tentons de parvenir à des propositions avec une viabilité progressive, qui nous permettent étape par étape, de pouvoir concrétiser la transformation espérée par chaque fois plus de gens.

##### Quelques concepts de base de l’Économie Mixte Humaniste

Généralement lorsque l'on dit que l'économie est mixte, on fait référence à des pays où prévaut l'économie privée et l’État se réserve la conduite de quelques entreprises publiques, ou inversement, des pays où l'économie est étatisée mais quelques portes s'ouvrent à l'investissement privé. Depuis ce point de vue on pourrait dire que quasi toutes les économies ont quelque chose de mixte. Lorsque nous, nous parlons d’Économie Mixte, nous ne parlons pas d’îles publiques dans une mer privée, ni d’îles privées dans une mer publique, mais nous nous référons à un véritable Système Économique où l'interaction entre le publique et le privé forment une véritable intelligence sociale établie en fonction d'un développement économique durable, équitable et au service de l'être humain.

C’est pour cela, que le premier concept à incorporer est celui d’un état très différent de l’actuel, avec un système de démocratie réelle qui permette aux gens de s’impliquer, de participer et de décider de la gestion publique. De cette façon, l’abîme et l’antagonisme entre le publique et le privé commencera à disparaître. Alors les gens pourront avoir une gestion des politiques qui tendent au bien commun dans les aspects si importants que sont la santé, l’éducation, l’environnement et la justice, ils pourront alors planifier un développement économique durable et la distribution équitable des gains.

Aujourd’hui il se passe tout le contraire ; nous vivons dans des démocraties formelles, dans lesquelles l’État est contrôlé par le pouvoir économique et par conséquent, leurs politiques tendent toujours à favoriser ce pouvoir. Non seulement le pouvoir économique achète les trois pouvoir de l’État, mais en plus il achète également les moyens de diffusion, par lesquels il est dit aux gens quelles sont les fausses alternatives électorales, afin de se perpétuer au pouvoir..

En assumant que l’État du futur ne soit pas un bottin de sociétaires corrompus du pouvoir économique, ni une superstructure bureaucratique, mais que grâce aux mécanismes d’une démocratie réelle, il se convertisse en une enceinte de coordination de gens pour se donner des politiques communes, alors nous pouvons parler des principaux axes d’un système d’Économie Mixte, et ses différences avec l’économie de marché ou étatique.

Dans l’économie de marché, les facteurs de production peuvent seulement se mettre en marchent que si ceux qui ont accumulé du capital décident de l’investir dans la production, et si ils ne le font pas, comme il en est à cette époque, des millions de personnes sont marginalisées, au chômage et hors du système.

Dans une économie étatisée, les facteurs de production peuvent seulement se mettre en marche à travers une planification lente et bureaucratique, issue d’une élite de fonctionnaires, déconnectés de la réalité quotidienne des gens, et se génère alors, une économie atrophiée et inefficace.

Dans un système d’Économie Mixte, les facteurs de productions se mettent en marche à travers la gestion et la créativité des personnes, qui se coordonnent et s’ordonnent comme ensemble à travers des politiques d’état qu’elles-mêmes dessinent.

Un exemple pour le développement local

Nous prendrons comme exemple le résumé de l’exposé que j’eus l’occasion de développer lors du forum sur « Le développement Local et les Politiques Publiques », à l’Université Nationale Autonome du Costa Rica en 2009, et ou y étaient traitées des propositions pour différents niveaux. Nous essayerons de mentionner quelques points qui nous semblent pertinents.

Avancer vers le système d’Économie Mixte, ne signifie pas que l’État se convertisse en chef d’entreprise ni qu’il attende ingénument que le secteur privé et les forces du marché génèrent du travail avec une redistribution équitable des gains. Même s’il existe déjà des articulations sectorielles ou l’État et le secteur privé travaillent ensemble, afin de les renforcer et les développer il faudra avancer vers un système plus intégral, ou tous les secteurs de l’économie puissent se coordonner dans un développement durable et équitable, qui donne la priorité aux nécessités et non au consumérisme. C’est depuis cette intégration coordonnée, que l’on pourra corriger les deux variables les plus importantes afin de modifier la matrice distributive du capitalisme : la participation des travailleurs aux bénéfices, et le renforcement de PME PMI en les libérant de leur dépendance envers les monopoles et oligopoles qui régissent les marchés. Cette intégration qui en pratique se donnera dans les niveaux locaux, devra compter avec cadre adéquat des politiques nationales et locales.

##### Politiques nationales

* Politique fiscale, qui augmente l’impôt sur les gains des entreprises à tau croissant destiné à un fond pour le développement, et des prélèvements décroissants pour les entreprises qui réinvestissent dans des projets de développement local.
* Augmentation de la dotation des municipalités dans le budget national, en y incorporant des parties spécifiques pour l’encouragement du développement local.
* Politique de l’emploi et de l’actionnariat qui permet l’accès aux gains des entreprises pour les travailleurs, et flexibilise l’association entre entreprises.
* Création d’une Banque d’État qui octroie des prêts sans intérêts pour financer les projets productifs en lien avec le développement local.
* Politique de commerce extérieur qui favorise la création de conditions de marché pour la viabilité des projets de développement local.

##### Politiques locales s

* Mis en œuvre des budgets participatifs, en utilisant une partie spécifique pour les projets de développement local, et en priorisant les projets qui génèrent la plus grande quantité d’emplois effectifs dans une conception de développement humain. Mise en place de règles claires de contrôle de l’application des fonds en fonction des objectifs énoncés.
* Coordination entre les Universités, les institues technologiques, les écoles et les syndicats, pour la mise en œuvre d’une formation adéquate tant pour les travailleurs que pour les cadres techniques, les professionnels et le patronat.
* Création de comités pour le développement local, formés par des représentants des travailleurs, des chômeurs, du patronat, des universités et du gouvernement. Ce comité ne doit pas être une superstructure financée, mais une équipe de travail qui permette d’accélérer la synergie entre les divers secteurs et planifie les initiatives pour le développement local.
* Établir des ponts qui permettent l’intégration et l’échange avec d’autres municipalités de la région, d’autre régions et avec d’autres pays, de telle sorte à incorporer de façon adéquate les variables exogènes à l’intérieur de projets de développement local.

##### Fonctionnement du Comité pour le développement local

Le Comité doit fonctionner comme un générateur et un activateur de projets à travers les différents secteurs représentés. C’est fondamentalement une enceinte où se produisent les synapses nécessaires au développement du tissu productif du développement local. Bien entendu, les relations qui peuvent se donner sont multiples en fonction des diverses nécessités qui surgissent à mesure de l’avancement des projets. Nous pouvons donner au moins quelques exemples d’activités que pourrait développer un Comité.

* Analyser les potentialités de la région, en ce qui concerne les ressources humaines et naturelles, le capital installé et les infrastructures. Examiner dans quel domaine il est possible d’augmenter la production et voir la possibilité d’initier de nouveaux processus productifs.
* Analyser la possibilité d’insérer des maillons dans les chaînes de valeur des processus productifs existants localement et dans la région. Etudier la potentialité du marché local, national et international pour les biens et les services qui pourraient être produits.
* Sélectionner les projets que l’on considère comme viables, en tenant compte les possibilités d’autofinancement locales de la part du secteur patronal et la possibilité de financement étatique pour les investissements à réaliser.
* Mettre en marche la qualification technique de tous les niveaux compromis dans le projet, en y incluant la formation à la gestion partagée des futurs travailleurs.
* Organiser la mise en marche du projet par étapes, de façon à évaluer la réalisation de chaque étape et de pouvoir effectuer les corrections nécessaires.
* Collecter l’expérience des parties impliquées dans chaque projet en marche, afin d’améliorer ces derniers, pour analyser l’impact social respectif de chacun et pour optimiser l’élaboration de nouveaux projets.

Considérations pour la mise en marche

Il est connu que de nombreux liens d’intérêt commencent à se tisser autour de certaines industries qui agissent comme « locomotrices » du développement ; mais pour qu’elle se mette en marche on ne peut pas dépendre exclusivement des forces du marché. Si une région a le potentiel pour développer certains produits de façon compétitive et à une échelle suffisante et qu’elle se convertisse en moteur d’une chaine d’intérêts, l’état a la responsabilité de mettre en marche les mécanismes pour que ce potentiel dormant de réveille. Cela signifie, de fournir aux acteurs sociaux, de l’information, de la formation, du financement, une politique fiscale et de l’emploi, l’accès aux marchés et tout ce qui produit une véritable politique de développement.

On devrait alors analyser les potentialités de la région, tant du point de vue de la mise en marche de processus productifs nouveaux que d’articuler de nouvelles chaines d’intérêts associées aux processus productifs déjà existants. Puis on devrait connaître l’amplitude des nécessités et des motivations des acteurs sociaux, pour pouvoir arriver à un projet qui soit entrepris sur des facteurs dynamiques. Finalement, et depuis sa genèse ces acteurs sociaux devraient être invités à partager le projet de développement local pour qu’ils se l’approprient. . Ce sont ces mêmes acteurs sociaux qui devront demander à l’état les politiques nécessaires pour surmonter les écueils ils devront aussi assumer le contrôle afin qu’il y est une application adéquate et transparente de ces politiques publiques.

C’est dans cette interaction, entre, l’état et les acteurs sociaux que doit se donner l’articulation efficace, qui permette la dynamique de l’élaboration, de la mise en marche et en fin le suivi des projets de développement locaux.

##### Politiques fiscales dans une Économie Mixte

Lorsque l’on analyse les différents systèmes fiscaux, on a l’habitude de partir de la question suivante: quelles sont les meilleurs stratégies et outils pour atteindre la suffisance (couvrir tous les décaissements de l’état) et l’équité (c’est-à-dire que l’état se finance à partir de ceux qui détiennent la plus grande capacité de contribution) ??? Cependant, avant de se poser cette question, il faudrait se demander s’il est correct que l’État doit compenser en permanence et de façon croissante les inégalités intrinsèques du système économique. Car, comme nous l’avons déjà signalé dans d’autres occasions, la concentration de la richesse est un processus progressif qui agit comme un plan incliné, qui plus il s’incline plus se concentre la richesse et plus se concentre la richesse et plis le plan s’incline en faveur de ceux qui possèdent le plus, dans un cercle vicieux qui expulse des gens et génère des crises chaque fois plus profondes et durables. Dans ce contexte, il semble que les gouvernements n’aient que deux options : Ou bien, ils se désintéressent de ce qui arrive aux gens et le système trouvera son point d’équilibre dans le fond d’un processus récessif, ou bien ils font appel à des politiques fiscales pour essayer de contenir leur peuple. Mais en assumant toujours que la seconde option est meilleure que la première, il faudra se demander jusqu’à quel point l’État pourra prélever suffisamment d’impôts pour pouvoir compenser les inégalités sociales croissantes du système et l’endettement croissant produit par les maniements spéculatifs du système financier. C’est très bien que les États subventionnent les chômeurs, les pauvres et les marginaux, mais si l’on ne change pas le système qui marginalise chaque fois plus de gens, ces états auront besoin budgets chaque fois plus importants pour seulement pallier aux inégalités systémiques, et ils auront moins de ressources pour investir dans d’autres domaines. De plus, si la richesse continue de se concentrer, l’univers des entreprises sera chaque fois moins important et donc des personnes avec des capacités de contribuer et l’on devra appliquer des aliquotes chaque fois plus hauts pour pouvoir collecter le nécessaire, pouvant arriver à des limites confiscatoires. Il y a ceux qui parlent de l’alternative entre la redistribution directe et la redistribution fiscale et bien sûr et selon les circonstances parfois une redistribution directe à travers le revenu salarial peut se déplacer sur les prix et maintenir le déséquilibre, mais il est certain aussi que de nombreux impôts sont aussi déplaçables (en plus d’être évitables et évasifs), mais surtout cela ne signifie pas une acceptation résignée de l’inégalité du système qu’on essaie de compenser avec les impôts. Il peut aussi se produire que dans certains secteurs dans lesquels il est possible de suppléer la main-d’œuvre par le capital, car un plus grand coût salarial conduit les chefs d'entreprise à avoir moins d'employés et plus d'équipement ; c'est pour cela qu'il sera nécessaire d'observer toutes les variables et essayer de trouver un équilibre entre le système mixte de redistribution , ou l'on peut obtenir qu'une plus grande incidence du salaire dans le coût total ne s'oppose pas à la quantité de travailleurs et ou la politique salariale aide à générer des emplois.

Par conséquent, nous croyons sur tout qu'avant de parler d'un système d'imposition dont le but n'est pas seulement de prélever ce qui est suffisant pour affronter les dépenses publiques, mais qu'il soit dessiné surtout pour inverser le processus de concentration de richesse de son propre système économique. . C'est dans ce sens que nous considérons qu'on devrait modifier substantiellement l’impôt sur le revenu, pour obliger le réinvestissement productif des excédents en évitant qu'ils soient canalisés vers la spéculation financière et le consumérisme de luxe. Concrètement le taux de l'impôt en rapport au revenu doit être progressif, non seulement pour les personnes physiques mais aussi pour les entités juridiques. Cette progressivité devrait être directement en lien avec le niveau d'investissement et de sources de travail généré par chaque contributeur tant pour l'obtention du revenu comme pour l'application de leur excédents. Nous disons qu'il doit exister une aliquote de base fixe et à partir de là une aliquote variable en fonction d'un indicateur. Cet indicateur sera un coefficient qui est une relation entre le capital investi pour obtenir un revenu et la quantité de postes de travail générés de fait, alors le montant de l'impôt diminuera si une certaine proportion des gains est réinvestie créant de nouvelles sources de travail. Actuellement l'impôt sur le revenu dans la plus grande majorité des pays est un taux fixe pour les entreprises et un taux variable avec un maximum pour les personnes physiques, mais toujours calculé en fonction du montant du revenu, sans savoir comment ce revenu a été obtenu. Pour donner un exemple concret, la situation d'une entreprise qui obtient un gain d'un million en ayant investi un capital de 10 millions et ayant généré 500 emplois ne devrait pas être la même que celle qui a eu le même gain avec un investissement de 2 millions et qui n'a produit que 10 emplois. Dans le premier cas, l'aliquote de l'impôt devrait approcher le minimum alors que dans le second elle devrait s’approcher du maximum. De plus l'impôt qu'il reste à payer, devrait être réduit si une proportion de ce gain est destiné à l'investissement productif générateur de nouveaux emplois, et aucune réduction s'il n'existe aucun investissement.

Bien sûr chaque pays devra, pas à pas, quantifier ce pourcentage variable, en recherchant le point d’équilibre pour que la diminution de l’impôt de certains contribuables soit compensée par l’accroissement des autres, de telle sorte que le fisc ne se trouve pas sans moyens pour ses redistributions courantes et ses investissements. Mais dans la charge fiscale, on doit graduellement avancer vers une participation croissante des impôts directs, en diminuant la dégressivité des impôts indirects. Aujourd’hui, la situation varie dans les différentes régions, mais en général et sur tout dans les pays où les inégalités sont grandes, sont prépondérants les impôts sur la consommation[[13]](#endnote-93). Un autre thème qu’il convient de considérer est celui de la décentralisation des pouvoirs fiscaux, de façon à donner un plus grand niveau d’autonomie aux municipalités et aux provinces, tout en maintenant un équilibre afin de ne pas tomber dans “ les guerres fiscales“ pour attirer les investissements, pas plus que de créer une ségrégation entre les municipalités pauvres et riches, en fonction de la capacité de contribution de leurs habitants. Mais sans perdre de vue le principe de solidarité qui doit donner cohésion aux différentes régions et villes d’un pays, il faudra avancer vers une décentralisation fiscale. Il faudra également avancer vers une simplification fiscale, cherchant à obtenir que la plus grande charge d’impôt retombe sur les recettes et le patrimoine qui sont par excellence, les deux capacités d’externalisation des capacités contributives. Si les impôts sur ces deux manifestations de solvabilité économiques étaient suffisamment élevés en proportion à la richesse, et s’ils sont administrés efficacement en évitant l’évasion et la fraude fiscale, on pourrait éliminer de nombreux impôts régressifs et des distorsions et dans le même temps on pourrait baisser sensiblement les impôts sur la consommation. Les opérations bancaires, qui aujourd’hui sont au service des profits du système financier devrait se généraliser encore plus mais en les canalisant à travers la banque d’état, réduisant ainsi au minimum l’utilisation des liquidités et restreignant de fait l’évasion fiscale et le blanchiment d’argent.

Dans la mesure où l’on avance vers une intégration économique, tout d’abord au niveau régional et en suite au niveau mondial, une autre chose à tenir en compte, c’est de ne pas perdre de vue, que les politiques nationales devraient converger avec le projet de Nation Humaine Universelle, et donc avoir des politiques d’harmonisation fiscales internationales. . Il faut avancer pas à pas depuis des accords de base pour la comptabilité puis en passant par une harmonisation, jusqu’à parvenir à une unité fiscale, mais il faut avancer graduellement jusqu’à résoudre de la meilleure façon possible les asymétries entre les nations. Tout cela, bien que ce soit un processus long, sera beaucoup moins difficile que ce qu’il parait, si les peuples ont claire quels sont leurs intérêts communs et quels sont leurs ennemis communs, le pouvoir financier international et la voracité des corporations. C’est du sens commun, de comprendre que chaque pays ne peut accorder d’ouvertures commerciales ni ôter ses droits de douane à l’importation, si cela signifie la destruction des industries locales et la fermeture de sources d’emploi. Dans une première étape pour rendre compatible l’intégration commerciale et économique entre les nations, on peut prêter attention au renforcement des secteurs productifs qui ont des avantages après les avoir comparés, sans pour autant délaisser l’impact produit sur les secteurs qui emploient une plus grande quantité de travailleurs. Premièrement l’avancée se fera parmi les secteurs productifs qui n’ont pas de conflit entre eux tout en se complémentant, ce qui sera un plus, puis on passera graduellement vers une reconversion de ces secteurs qui doivent rivaliser avec leurs semblables dans d’autres pays, toujours en donnant la priorité au développement de toutes les parties. Tout cela est d'un total sens commun et par conséquent possible ; ce sont les intérêts des corporations, des multinationales et de la banque spéculative qui rend difficile ces processus d’intégration réelle de l’économie et du commerce entre les peuples. Les corporations font toujours une pression sur les gouvernements pour qu’ils leur accordent des conditions léonines pour investir, et cela provoque de véritables guerres fiscales entre les nations, et c'est à qui assouplira le plus leur législation fiscale et environnementale en échange de quelque miettes d’investissement. Cette façon de définir l’implantation des industries, évidemment ne tient jamais compte des intérêts des peuples et de la compatibilité entre les économies régionales, mais uniquement les intérêts des corporations et des gouvernants complices. La pression du secteur financier est assez similaire, non seulement en ce qui concerne la manipulation du flux de capitaux qui devraient financer le développement productif, mais aussi à travers le conditionnement de l’endettement. La nécessité de devise des pays endettés les met sous pression, et afin que leur équilibre commercial soit excédentaire ils donnent la priorité aux secteurs primaires retardant le développement; ils libèrent ainsi une compétition dépréciatrice avec les autres pays de la région, et conditionnent ainsi leur politique fiscale dans le but d'avoir l'excédent supposé qui leur permettra d'acquérir des devises pour payer les dettes. En d'autres termes, avant de dessiner des stratégies d'intégration commerciale entre les pays, il faut avoir une stratégie pour dissoudre les pouvoirs des corporations multinationales et de la banque spéculative. Ceci contribuera à l'harmonisation fiscale que toute intégration requière, car il faudra se mettre d'accord sur des politiques fiscales communes afin de taxer les corporations, pour restreindre la manipulation spéculative de la banque, pour en finir avec l'endettement des usuriers et pour démanteler la mafia des paradis fiscaux. [[14]](#endnote-94). A partir de ces accords fondamentaux entre nations, il pourra y avoir par la suite une harmonisation graduelle de la fiscalité se syntonisant dans une complémentarité pour que dans le développement économique tout le monde y gagne. Déjà, lorsque nous nous référions aux thèmes internationaux, nous parlions de la restructuration du système financier international, car c'est dans ce cadre que devrait s'harmoniser les politiques régionales.

D'autre part, bien que nous ayons dit que la politique fiscale devrait être basée fondamentalement sur les impôts directs, comme l'impôt sur le revenu et l'impôt sur le patrimoine, réduisant le plus possible les impôts sur la consommation, nous devons également considérer les stratégies pour taxer l'exploitation, la production et la commercialisation des matières premières. Parfois lorsque les prix internationaux permettent un grande marge de rentabilité pour les entreprises pétrolières, minières ou agricoles, les gouvernements par l'impôt on l'habitude de s'approprier une partie de ces revenus et c'est très bien car c'est une importante source de revenu pour l’État en même temps qu'il favorise une redistribution de la richesse. Cependant, trop dépendre de tels revenus peut être très contre-productif, parce que d'une part la fluctuation permanente des prix internationaux peut affecter sensiblement l'équilibre fiscal, et d'autre part comme nous l'avons dit précédemment, la dépendance aux devises générées pas les industries minières peut conditionner les politiques environnementales et imposer des urgences au détriment d'une planification à long terme dans tout ce qui se réfère à des ressources stratégiques. Dans le cas particulier des hydrocarbures, comme nous l'avons déjà exprimé, une partie de la rente devrait être retenue pour être appliquer au développement des énergies alternatives, pour deux raisons, la première est l'inévitable épuisement des réserves et la deuxième pour ses effets nocifs sur l'écosystème. C'est pour cela qu'il n'est pas convenable de dépendre des impôts sur l'industrie pétrolière pour financer les dépenses courantes et encore moins de répondre au paiement de la dette externe, mais ces impôts devraient appliqués au développement d'une politique énergétique à long terme, dosant l'extraction pour prendre soin des réserves, en même temps que se développent les énergies alternatives.

##### Politique Monétaire et Financière

Comme nous l'avons déjà vu dans le chapitre des propositions internationales se référant à la restructuration du système financier international, les nations qui prétendent avancer dans la transformation vers la Nation Humaine Universelle, dans un premier temps devront vivre avec les pouvoirs financiers internationaux qui aujourd'hui manipulent le monde, jusqu'au démantèlement de leur pouvoir par les populations de toutes les nations. Pour ce motif, en ce qui concerne les transformations du système financier et les finances maniées en devises qu'on devra avancer par des chemins différents comme sont les monnaies locales.

Parler de deviseS ??? c'est se référer principalement aux monnaies étrangères qui sont acceptées dans les transactions internationales, et qui actuellement appartiennent à peu de puissance économiques, qui probablement ne seront pas les premiers pays à avancer vers ces transformations étant donné qu'ils sont précisément le siège central du pouvoir financier. Mais dans la mesure ou certains pays avancent vers cette transformation, des possibilités de développement alternatifs entre eux se donneront, permettant de délimiter la nécessité de financement international externe à ces groupes de nations. Alors, les nécessités financières qui ne peuvent pas être résolues dans leur propre monnaie, pourront être en partie recouvertes par l'intermédiaire de nouvelles banques internationales solidaires et seulement une fraction des besoins continuera pendant un temps à être résolues en faisant appel au peu fiable système financier international actuel. Pour cette dernière fraction, les pays devront être extrêmement attentifs dans la budgétisation de leur flux financier, en accord avec leurs potentialités de commerce extérieur, afin de ne pas tomber dans le piège d'un endettement extérieur croissant, dont les conséquences sont l’asphyxie économique et la perte de souveraineté. Faisant partie de cette stratégie, il faudra appuyer le développement général des entreprises productrices de bien et de services qui génèrent des devises, même si parfois il faudra faire appel à des subventions ; il sera toujours plus convenable de subventionner le travail productif que l'emploi bureaucratique, au moment de trouver des palliatifs au chômage ; et doublement convenable s'il s'agit de poste avec des capacités de produire des devises parce que la solution des restrictions externes renforcera beaucoup d'autres branches de l'appareil productif, ce qui compensera au centuple ce qui a été investi dans les ???aides???.

Mis à part cette restriction externe que nous avons mentionné, tout ce qui concerne le financement de l'économie locale avec leur propre monnaie ou avec des devises de cette banque internationale solidaire citée précédemment, la politique monétaire devrait être clairement expansive tel que le demande le développement et ce thème devra être résolu avec soin, tant que le système financier actuel international restera si dominant.

Ces derniers temps dans le monde capitaliste se sont confronté deux visions opposées du point de vue de la gestion monétaire : la conception néolibérale, conduite par Milton Friedman avec l'école de Chicago et la conception keynésienne de l'intervention de l'état. Dans le premier cas la priorité est donnée à la stabilité monétaire dans le cadre d'une liberté absolue des marchés et du commerce, et dans le second cas il est donné plus d'importance au plein emploi. Nous considérons qu'il est possible de maintenir simultanément une certaine stabilité monétaire et d'atteindre le plein emploi. Il est nécessaire d'éclaircir que face à l'alternative, il sera toujours meilleur de donner la priorité à l'emploi, même s'il y a un peu d'inflation, que de maintenir une monnaie forte avec une armée de chômeurs. Toutefois, nous devons dire que les théories de Keynes qui datent de la première moitié du siècle dernier, devront être regardées sous une autre perspective qui tienne compte de la globalisation du monde actuel. Pour être précis, lorsque nous avons défini l'Économie Mixte comme quelque chose qui va au-delà du Capitalisme, non seulement nous considérons que les économies planifiées depuis l’État comme celles qui sont totalement libérées, ont échoué, mais de plus nous pensons qu'il faut dépasser le concept intermédiaire d'un État interventionniste dans l'économie privée, pour parvenir au concept d'espace et d'intégration ou le publique et le privé dans une synergie, se complètent. Un espace de véritable liberté entre les êtres humains, et non pas la liberté du renard dans un poulailler qui n'est autre que la dictature des puissants ; pas plus qu'un espace contrôlé par l’omniprésence d'une bureaucratie d'état. En ce qui concerne la fonction de l’État, liée à la circulation de la monnaie, la priorité devra toujours être d'assurer un flux suffisant d'argent pour pouvoir financer l'investissement et la production, l'emploi et la consommation, en évitant que ne restent des poches aux capacités inutilisées, un chômage involontaire et des potentialités endormies par manque de ressources financières. Mais cette politique monétaire active ne devrait pas se convertir en un gaspillage publique lancé aveuglément et aux impacts incertains, mais devra être plutôt un investissement dirigé avec précision quasi chirurgical. Reprenons ce que nous disions à propos de ces temps de globalisation, une politique monétaire expansive du type keynésien n'est pas suffisante, ce que nous essayons de dire c'est en partie quelque chose qu'avait déjà prévu Keynes bien qu'à son époque la globalisation n'avait pas la même proportion. Nous référant à une politique monétaire qui de façon générale renforce la consommation interne, dans les pays industrialisé de la moitié du siècle passé, celle-ci avait un effet dynamisant important sur l'emploi national, car un bonne partie de ce que consommait les gens était fabriqué dans leur propre pays avec une main-d’œuvre intense. Mais en ces temps-ci, dans de nombreux pays une grande partie de la croissance de la consommation, finit par impacter la demande à l’importation, et donc crée de l'emploi dans les autres pays. Ou impacte la demande de produits dont le coût de la main-d’œuvre représente est un pourcentage très bas, ou encore impacte la demande de biens de service avec des difficultés pour accroître l'offre et par conséquent ce qui augmente ce sont les prix.

Mais reprenons quelques concepts de base des politiques keynésiennes pour comprendre mieux ce que nous disons. Des discussions à propos de la vieille formule de la théorie quantitative, P.Q=M.V existent toujours, on y affirme que le niveau des prix (P) multiplié par la quantité de biens et de services (Q), doit être égal à la quantité d'argent(M) multiplié par sa vitesse de circulation (V). Divers conclusions peuvent découler de cette formule, (le très connu ceteris paribus des économistes, indispensable pour l'analyse théorique, mais difficile à rencontrer dans la réalité), une d'entre-elles pour que la formule maintienne son équilibre, est qu'en augmentant la quantité d'argent et en maintenant constant les autres variables, et il faudra augmenter les prix. De cette conclusion, surgit l'explication suivante qui dit que l'inflation se produit lorsque augmente la masse monétaire au-dessus de la croissance des biens et des services. D'une certaine façon c'est vrai (ceteris paribus), mais comme les variables ne sont pas isolées le mouvement de l'une peut modifier celui de l'autre, il y en a qui soutiennent (en autre Keynes ), que si l'offre d'argent augmente , ce qui augmente, c'est la demande de biens et la consommation croît, mais avant cette croissance la demande augmente, il peut se produire que l'offre augmente aussi, c'est à dire que plus d'objets sont fabriqués et l'offre de service est plus grande, et par conséquent en augmentant M, Q augmente et la formule maintient son équilibre. L’argent circulant de mains en mains plusieurs fois (ce qui définit sa vitesse V, considérée comme la variable la plus stable de la formule), se produit alors un effet multiplicateur dans l’augmentation de la consommation et de la production pour le couvrir. Dit d’une manière simple, lorsque l’Etat, à travers les travaux publics, les subventions, et toutes autres politiques d’expansion, injecte de l’argent dans l’économie, cet argent à un premier destinataire (les nouveaux employés des travaux publics, les fournisseurs, et les bénéficiaires des aides etc.) puis ce premier destinataire dépense cet argent en biens et services (alimentation, habillement, électroménager, etc.), et donc maintenant apparaît un second destinataire qui reçoit cet argent, qui à son tour le dépensera en d’autres services, générant une chaîne de demande et d’offre de biens que l’on appelle l’effet multiplicateur. Ce que nous disons n’est rien d’autre que ce que font habituellement les gouvernements qui cherchent à activer leur économie, en encourageant le marché intérieur par la consommation. Maintenant ??? Keynes essaie d’établir une valeur pour ce facteur multiplicateur, car tout l’argent qui circule n’est pas destiné à la consommation, mais il existe ce que l’on nomme la propension à la consommation, qui n’est autre qu’un pourcentage de leur revenu total que les gens dépensent et qui associé à leur épargne totalise leur revenu, mais nous disons qu’il y a aussi une propension à l’épargne comme l’inverse de la propension à la consommation. Cette propension à la consommation est très variable selon les personne, mais en général on sait que les personnes qui ont de bas revenus tendent à en consommer la plus grande part, mais à mesure que les revenus augmentent, le pourcentage destiné à l’épargne augment aussi. Cependant, il faudrait considérer que ce pourcentage destiné à l’épargne pourrait aussi terminer indirectement dans la consommation dans la mesure où il serait canalisé vers des investissements productifs, et ainsi le cercle vertueux de la croissance serait complet. Mais c’est précisément un des problèmes car en pratique l’investissement n’est pas toujours proportionnel à l’épargne comme le croyaient certains économistes classiques nous reviendrons sur ceci ??plus avant ??.

Bien entendu, ces politiques expansives, quand l’État intervient en injectant de l’argent dans l’économie pour stimuler la consommation et avec elle impulser la croissance, ont surtout leurs détracteurs parmi les monétaristes du néolibéralisme, qui en général, en plus de s’opposer à toute intervention de l’État dans l’économie, affirment que ces politiques expansives sont inflationnistes. Dans le champ politique, cette discussion parfois se termine sur des postures plus extrêmes que les réelles différences de critères que pouvaient avoir eu des économistes comme Keynes et Friedman. Car il y a les fanatiques du monétarisme, capables de laisser croître le chômage au point de ne pas avoir d’inflation, et il y a aussi les fanatiques de l’incitation à la consommation capables d’affirmer que malgré émission d’un excès d’argent, ceci ne peut être la cause de l’inflation. Keynes, lui-même, reconnaissait qu’il y avait toujours un impact sur les prix lorsqu’on augmentait la demande par l’expansion de la dépense, et qu’il y aurait toujours des “ culs de bouteille“ dans l’appareil productif qui ne répondrait pas à la croissance de la demande par une plus grande offre mais par une augmentation des prix. Le problème pour nous n’est pas qu’il y ait un peu d’inflation, si en échange on obtient une augmentation de l’emploi et du revenu réel de la population. Il est connu que lorsque l’inflation dépasse certaines limites, elle devient contre-productive, il faudra donc considérer quelles sont les caractéristiques que devrait avoir la dépense publique pour améliore le niveau de l’emploi sans générer une inflation trop importante. C’est à ça que nous référions, lorsque nous disions que l’on ne peut appliquer automatiquement des recettes qui fonctionnaient biens dans les économies du siècle passé dans un contexte comme celui d’aujourd’hui. Voyons le comportement de certaines variables.

Nous avons déjà commenté que dans le système capitaliste il existe une tendance à la concentration du revenu, et nous avons déjà mentionné les apports théoriques et statistiques de Piketty : l’accumulation du Capital augment plus rapidement que la ??Production ??. Ceci est un cercle vicieux car plus on gagne et plus on accumule, et plus celui qui accumule a de possibilités d’augmenter ses gains et d’imposer ses conditions aux marchés et même à la politique pour améliorer encore plus sa rentabilité. Or, cette tendance en plus d’entraîner des problèmes sociaux par l’inéquitable distribution des revenus, entraîne également des difficultés pour les politiques monétaires expansives. En effet c’est précisément ce qu’affirme Keynes, lorsque les travailleurs consomment des biens et des services et que le prix qu’ils payent à une composante de main-d’œuvre très bas, et une composante élevée de gains pour l’entreprise (qui au lieu de se recycler dans la dépense va vers l’épargne), alors le revenu est plus grand et donc plus importante est la propension à l’épargne, ainsi l’effet multiplicateur des dépenses de l’État se stérilise, même si dans un premier temps l’argent de l’État peut aller dans les poches des travailleurs (avec une plus faible propension à l’épargne et une plus grande propension à la consommation). Aujourd’hui la proportion du coût de la main d’œuvre est relativement basse, dans le prix que l’on paye pour la majorité des biens que l’on consomme, le reste dans une grande proportion sont, les dépenses de publicité, les droits de la marque et des licences, et un très haut pourcentage de gains pour les chaînes de commercialisation pour tous les secteurs avec une forte propension à l’épargne. En définitif l’effet multiplicateur est bien moindre qu’au siècle passé. Mais il y a en plus aussi un autre facteur, cette plus grande propension à l’épargne dans l’économie, qui est le fruit de l’augmentation des revenus notamment dans les secteurs de plus grand revenus, n’est pas destiné dans sa majorité à l’investissement productif, mais il alimente la spéculation financière, les bulles spéculatives, ou finance les grands négoces et les transferts patrimoniaux, qui n’apportent rien à la croissance économique et encore moins à l’emploi. Par conséquent, lorsqu’un gouvernement renvoie des moyens vers la population en essayant de réactiver l’économie, une portion importante de ces ressources finit rapidement dans les coffres de ceux qui ont le plus, et donc une proportion importante n’est pas investie dans la production mais va directement à la spéculation financière.

Un autre facteur déjà relatif aux marchés globaux, est celui de la haute composition des produis ou des intrants importés qu’il y a dans les biens que l’on consomme. Le résultat des fonds que l’État injecte dans la population pour dynamiser la consommation, non seulement peut se trouver face à des limites par les restrictions externes, s’il ne se génère pas non plus de devises équivalentes via l’exportation, mais de plus il y aura une proportion des nouveaux emplois produits par de telles politiques qui ne seront pas des emplois nationaux mais des emplois étrangers. Ce ne serait pas un problème si tous les gouvernements avaient les mêmes politiques, parce que cet effet serait compensé, il est évident qu’il n’en est pas toujours ainsi, et s’il en était ainsi il faudrait évaluer très bien l’impact de chaque politique pour les articuler internationalement.

Une autre difficulté des politiques expansives inconsidérées, c’est que parfois on ne contemple même pas les niveaux des capacités inutilisées de l’appareil productif de chaque secteur. Lorsqu’une économie est en récession et que la majeure partie de son industrie travaille très en-deçà de sa capacité, il est bien connu qu’une politique active d’incitation à la consommation de la part du gouvernement tend à réactiver rapidement la production pour faire face à la une plus grande demande. Ceci se passe en premier lieu, parce que les effets déflationnistes de toute récession maintiennent une certaine inertie face à un début de réactivation, ce qui fait que devant une plus grande demande les entrepreneurs avant de monter les prix tendent à augmenter la production gagnant plus par la vente d’une plus grande quantité et non par de prix plus chers, à leur tour les travailleurs donnent la priorité à avoir un emploi plus qu’à l’augmentation des salaires. ???Puis??? parce qu'il y a des capacités inutilisées et une main d’œuvre au chômage, la réaction productive face à une plus grande demande peut être très rapide. Lorsque les usines travaillent à pleine capacité, la réaction des chefs d'entreprise est très différente, car pour pouvoir répondre à une demande croissante ils devront réaliser de nouveaux investissements et devront investir dans de nouvelles installations, acheter des machines et qualifier le nouveau personnel, et face à ça tous ne réagissent pas de la même façon, et certains préfèrent, au lieu de prendre des risques, optimiser leur rentabilité en augmentant le niveau des prix. En d'autres mots, en période de récession, dans certaines occasions les politiques expansives inconsidérées peuvent servir à récupérer des emplois perdus, mais elles ne sont toujours utiles pour générer de nouveaux emplois dans une économie avec du chômage ou de sous-emploi structurel.

Les politiques macroéconomiques qui se limitent à administrer le taux d'intérêt et la quantité de liquidité en circulation, ne sont déjà plus pas suffisantes, il est nécessaire d'avancer vers de nouveaux instruments qui soient plus adéquates dans un espace d'intégration entre la macroéconomie et la microéconomie, ce que certains nomment la Mésoéconomie. Comme dans l'exemple de développement local nous avons vu quelque chose comme ça, l’état entre autre chose devrait appuyer financièrement les activités productives pas seulement depuis l'offre mais aussi depuis la demande, pour parvenir au circuit intégré croissant de développement. Un bon exemple de ça, ce sont les plans de financement du logement ; il existe un besoin, une demande insatisfaite de la part des familles qui peuvent avoir besoin de crédit pour le logement, Il existe également des entreprises de construction et de fournisseurs de matériaux qui aussi peuvent avoir besoin de crédit. L'expansion monétaire de la part d'une banque d'état qui octroie des prêts sans intérêts réels, aura sa contrepartie avec le remboursement de l'argent lors du payement des ???quota??? des crédits. On aura généré une plus grande quantité d'emplois, et la production de biens durables aura crû. Tout cela dans un circuit intégré qui ne devrait pas produire une plus grande inflation car l'augmentation de M est compensée par une augmentation équivalente de Q. Ce mécanisme qui fonctionne pour la construction de logements, pourrait fonctionner aussi pour de nombreux biens et services et où l'état pourrait s'engager pour financer simultanément la demande et l'investissement pour l'augmentation de l'offre. Mais pour cela il faut analyser très bien la matrice le facteur de production - produit de l'économie, étudier les demandes insatisfaites, et les potentialités de production, les articuler et les financer. Et tout cela le faire au niveau national, ???provincial??? et municipal. Nous ne parlons pas de subventions (qui pourraient être nécessaires dans d'autres cas), nous parlons de financement, d'argent qui est récupéré et recyclé, qui devra être administré avec une précision chirurgicale en s'assurant qu'il s'agit de projets durables qui ont un impact productif et génère de l'emploi. Nous avons déjà, dans le monde des exemples intéressants avec l'expérience des microcrédits et la Grameen Bank, et nous voyons que lorsque le financement est destiné ponctuellement à des projets productifs, il bénéficie aux personnes et à l'économie dans son ensemble parvenant à un maximum de rentabilité des prêts. Estamos hablando en todo caso de una suerte de keynesianismo de precisión, no de una expansión monetaria indiscriminada. Y es precisamente con una política descentralizada que se puede lograr el seguimiento de cada nuevo proyecto productivo, para asegurar que la inyección financiera en cada lugar genere la equivalencia entre oferta y demanda.

Revenons à la question de savoir si les politiques les plus expansives sont inflationnistes ou pas. Nous pouvons ajouter les ???choses??? suivantes ; lorsqu'il s'agit d'investissement dans les travaux publics pour augmenter le revenu des populations et avec lui la consommation et qu'on essaie ainsi d’augmenter la production, un gouvernement peut avoir différente sources de financement pour effectuer son investissement public et parfois ceci se répercute plus ou moins sur l'inflation. Il se pourrait qu’un gouvernement ait accumulé des réserves et les utilise pour des politiques de contre les cycles, il se pourrait qu’il se finance avec ses revenus courants par la recette des impôts, ou il pourrait se fiancer par la dette ou par émission monétaire. Mais l’impact inflationniste ne dépend pas toujours de la source de financement. Il y a la croyance chez beaucoup de gens et chez certains économistes que l’inflation est générée lorsque la monnaie est faible et sans appui. Il faut cependant se rappeler que l’un des premier processus inflationniste de l’histoire a eu lieu lorsque le moyen de paiement était de métal c’est-à-dire on payait en or ou en argent. Çà c’est passé en Europe au XVIe?? siècle lorsque commencèrent à arriver des tonnes d’or et d’argent depuis l’Amérique, l’économie s’est trop monétisée, augmentant la demande de biens et l’économie de cette époque n’était pas en mesure de croître au rythme où avait crû la masse monétaire et donc ce furent les prix qui augmentèrent. Il se passe la même chose lorsqu’un pays qui des réserves en devises étrangères (monnaie forte) et qu’il les utilise en injectant ces moyens dans l’économie, ces ressources vont à la consommation de biens et de services qui n’accroît pas son offre, alors dans ce cas aussi ce sont les prix qui augmentent bien que la monnaie faible soit soutenue par les devises d’une ???suposée???monnaie forte. En d’autres termes les prix grimpent lorsque la demande est plus grande que l’offre, par conséquent c’est l’unique chose à laquelle il faut porter attention lorsque l’on pratique des politiques expansives, indépendamment des moyens monétaires que l’on utilise. Bien sûr, si le recours monétaire que l’on réinjecte dans l’économie est excessif du fait d’une émission disproportionnée, alors il n’y aura pas de réponse productive possible qui équilibre la demande et alors se générera une inflation proportionnée à l’excès de croissance de la monnaie en rapport à la croissance de biens et de services. Mais même dans les cas les moins extrêmes, face à la croissance de la demande, nous pouvons arriver à avoir des problèmes lorsque la réponse d’investissement est déficiente, non pas par une limitation technique ou de l’emploi ou par des restrictions externes, sinon par les ???culs de bouteilles??? spéculatifs. Concrètement lorsqu’il existe des monopoles ou des oligopoles qui peuvent imposer leurs prix en maximisant leurs gains avec le seul segment de la population qui peut payer de tels prix, laissant de côté le reste des gens, ceux-ci profitent de l’occasion de spéculer face à une plus grande demande, augmentant de fait leur marge de gains. De tels monopoles peuvent exister à l’intérieur des secteurs productifs, et dans ce cas à l’augmentation de la demande, ils n’augmentent pas la production, mais ils augmentent leurs prix parce qu’ils n’ont pas de concurrence ; ils peuvent être aussi à l’intérieur des circuits de commercialisation et d’intermédiation qui parfois ont un contrôle sur les secteurs productifs et dans ce cas ils augmentent leurs marges d’intermédiation au détriment des producteurs. Par conséquent, un autre aspect de ce “keynésianisme de précision“, est d’envisager l’utilisation du financement public pour des projets qui contribuent au démantèlement des monopoles et des oligopoles. De ce point de vue, l’émergence d’entreprises productrice ou de commercialisation qui produisent une concurrence pour démanteler des positions dominantes devraient être appuyées dans le cadre du financement du développement que nous venons de mentionner.

Quant au système bancaire et financier en général, nous devons dire qu'en principe un État compte avec la possibilité de planifier, dans tous les niveaux, le financement du développement dont nous avons parlé via ses propres banques d'état , celles-ci normalement sont alimentées par l'apport des dépôt et ils pourraient de plus se nourrirent des excédents fiscaux qu'il pourraient générer par des politiques d'imposition et aussi éventuellement en faisant appel à l'émission de monnaie. Ceci évidemment devrait être le premier pas pour avancer vers ce que nous venons de développer. Mais nous savons que dans la plus part des pays, le flux financier qui circule par les banques privées et plus grand et que ceci tient à la spéculation et l’usure de notre époque. Tout cela convient à la banque privée qui canalise l’épargne vers la spéculation au lieu de l’investissement productif. Tout ça doit être démantelé pas à pas jusqu’à obtenir que la plus grande partie de l’épargne de la population et des entreprises se canalise à travers une Banque d’état sans intérêt. Avec la bancarisation croissante des opérations, les banques privées augmentent leurs gains. Étant donné, que la proportion des dépôts à vue, et pour lesquels la banque ne paie aucun intérêt ou des intérêts très bas, est chaque fois plus grand ce qui augmente les capacités de prêts ce qui a pour conséquences l’augmentation de la rentabilité. On doit réguler le système bancaire pour que progressivement ces dépôts à vue se retrouvent dans la banque d’état qui octroiera des prêts sans intérêt. Quant aux dépôts à terme, souvent le taux que paient les banques privées est insignifiant, ou maintient seulement le pouvoir d’achat de l’argent, et pour des conditions égales beaucoup de gens préféreraient canaliser leur épargne vers la banque d’état qui serait la seule à garantir leur dépôts. Parce que l’État n’a pas à garantir les dépôts réalisés dans la banque privée et spéculative, ces dépôts sont aux risques et périls des déposants, et de toute façon il y aura une régulation afin de minimiser la marge de spéculation de ces banques privées. Bien sûr, quelques banques privées pourront s’associer à la banque d’état sans intérêt, dès lors qu’elles utilisent les mêmes critères et principes de financement du développement, mais leur gains ne pourront se faire sur l’usure, mais en générant d’autres types de produits, la paye de frais administratifs, et la participation d’investissements à risques. Petit à petit et pas à pas le système bancaire devra s’aligner sur les intérêts de l’Économie Mixte et devra arrêter d’être une sangsue pour l’économie réelle.

Comme nous le disions précédemment, dans la mesure où plusieurs pays se mettent en marche vers une Nation Humaine Universelle, et qu’entre ces pays se génère une Banque Internationale Solidaire avec leurs propres réserves en monnaie commune, alors depuis cette situation pourront être financés des projets planifiés de façon conjointe, non pas depuis la concurrence mais depuis la complémentation des avantages comparatifs. Pour ce financement international, il faudra suivre les mêmes critères que pour une expansion monétaire de précision, qui planifie le cercle vertueux de l’équilibre croissant entre l’offre et la demande.

Par rapport au marché de capitaux on devrait avancer pas à pas vers une limitation les placements en titre et actions remplacé par un authentique intérêt pour les investissements productifs, en les débarrassant de toute composante spéculative. Celui qui achète les actions d’une entreprise devrait le faire comme un investissement à moyen ou long terme et non comme un pari dans un casino, pour cela il faudra réguler les opérations, les investissements devront être toujours nominatives et pour une durée permanente minimum. Les instruments financiers dérivés qui sont source de manœuvres spéculatives, devront être limités ; pour les gens, la recherche de meilleurs revenus dans l’économie devra être canalisée à travers le salaire et la rentabilité productive, alors que la spéculation et l’usure devront disparaître et la vocation des parieurs doit se canaliser vers les jeux de hasard. L’argument, que l’intervention de l’État pour réguler et restreindre la spéculation dans n’importe quelle enceinte de l’économie serait une atteinte aux libertés individuelles est une grande hypocrisie, et d’une certaine manière nous pourrions la voir comme un approfondissement de la liberté que tout le monde a, c’est-à-dire le droit à exercer un travail.

##### La fausse antinomie : État c. Liberté

Il est courant que les personnes ayant une sensibilité individualiste et égoïste souhaitent toujours que les questions communes répondent à leurs désirs et intérêts particuliers. Quand une organisation sociale qui doit répondre aux besoins de l’ensemble de la population dresse des obstacles devant leurs prétentions, les personnes individualistes revendiquent que leurs libertés individuelles ont été enfreintes. Si leur irrationalité n’était pas aussi évidente, certaines personnes seraient capables d'exiger que les feux de circulation passent au vert lorsqu’elles doivent passer ou qu’elles soient servies en priorité lorsqu’elles se rendent dans un magasin où d’autres personnes font la file. Les égoïstes confondent souvent ordre social et restriction de la liberté individuelle.

Quand le libéralisme historique est apparu, comme une opposition au pouvoir absolu de l’État, il ne fait aucun doute qu’il a constitué un progrès de l’humanité dans la lutte pour les droits de la personne. Mais ensuite il y a eu des personnes qui ont cherché à justifier l’établissement de pouvoirs oppressifs au nom de la liberté. Défendre le droit du pouvoir financier international de se constituer en un para-état, au nom de la liberté économique, est aussi naïf que de défendre les caïds bureaucratiques étatiques comme des représentants du prolétariat.

Vraisemblablement, Adam Smith était persuadé que si l’État se chargeait seulement de garantir la propriété privée et la sécurité des citoyens, tout le reste fonctionnerait harmonieusement au sein de l’économie. L’expérience historique a ensuite prouvé que ce n’était pas aussi simple, mais cela n’invalide pas les progrès qu’auraient pu réaliser à l’époque les classiques en matière d’analyse économique. Mais la revendication anachronique de l’ancien libéralisme économique, que les néolibéraux ont cherché à faire récemment, ne répond plus à un idéalisme libertaire, mais plutôt au besoin de doter d’un prétendu fondement idéologique et scientifique l’offensive menée contre n’importe quel obstacle étatique qui s’opposerait à l’accumulation démesurée du capitalisme sauvage.

Pourquoi la fonction de l’État devrait se limiter à protéger la propriété privée et la sécurité interne et externe des citoyens ? Pourquoi, puisqu’ils sont préoccupés par la liberté, ne demandent-ils pas la liberté absolue et l’absence totale de tout type d’État ou de toute forme d’organisation sociale, afin que chaque personne fasse ce qu’elle veut ou ce qu’elle peut ? Ils ne le font pas parce qu’ils savent que, s’il en était ainsi, les riches hommes d’affaires du capitalisme finiraient probablement dépouillés et même réduits à l’esclavage par des groupes de voyous. Ce que nous voulons dire, c’est que le fait de prétendre que l’État aille aussi loin que l’exigent ses intérêts, ils pourraient le réclamer au nom de l’égoïsme mais non au nom de la liberté.

Quand on parle de liberté, les gens sont libres de s’organiser pour se garantir mutuellement tous les droits de toutes les personnes. Certaines personnes, depuis l’apparition de l’anarchisme[[15]](#endnote-99) , se sont opposées à toute forme de restriction des libertés individuelles, quoique, bien entendu, dans un contexte historique dans lequel les options de l’État qui étaient connues se révélaient totalement oppressives, et peut-être en s’inspirant d’une vision idéaliste de l’autorégulation sociale spontanée. De ce point de vue, même cette phrase reformulée selon laquelle la liberté de chacun se termine là où commence celle des autres pourrait être perçue comme une restriction inacceptable de la liberté individuelle. Toutefois, même dans le cas les plus extrêmes de purisme dans la conception de la liberté, qu’il s’agisse du libéralisme ou de l’anarchisme, il est possible de plaider en faveur d’un certain niveau d’organisation sociale au nom du principe de la liberté. En effet, l’absence totale d’un ordre social qui restreigne la liberté d’action de chaque personne devrait permettre qu’une personne assomme son voisin s’il en a envie. Mais alors, cette même liberté devrait permettre que le voisin ainsi attaqué se défende, prévienne l’attaque en recrutant des gardes ou, après avoir été attaqué, immobilise l’attaquant et l’enferme dans une oubliette pour le reste de sa vie. Car la liberté totale, par définition , doit permettre que chacun fasse ce qu’il veut; alors il est tout aussi valable d’assommer un voisin que d’être attrapé par ce voisin et enfermé ou simplement tué. C’est également en exerçant cette liberté totale que certaines personnes pourraient s’organiser pour se défendre des aliénés qui assomment les gens et exercer leur liberté de prendre des mesures de prévention ou de confinement. Il est toujours question de l’exercice de la liberté.

Dans le domaine économique, les transactions sont censées être libres entre les personnes : employeur et employé; fabriquant et commerçant, commerçant et consommateur; et prêteur et emprunteur. Le néolibéralisme réclame une liberté absolue dans ces transactions, et toute réglementation est perçue comme une atteinte à la liberté. Cependant, ils oublient que dans ces domaines, il y a également une intervention de l’État, car il établit un cadre juridique garantissant les transactions et la propriété privée. Si la liberté était aussi absolue qu’ils l’exigent, aucun cadre juridique ne devrait exister, et l’employé pourrait garder le matériel du capitaliste sans que celui-ci puisse faire de réclamation; ou l’emprunteur pourrait ne pas rembourser le prêt sans qu’il y ait une loi qui lui exige de le faire. Pourquoi la portée des libertés doit-elle s’arrêter à un niveau qui convient à certains mais pas à d’autres ? Les progrès de la syndicalisation, en défense des droits des travailleurs, n’est rien d’autre que la liberté de s’organiser de ces travailleurs et, évidemment, les néolibéraux renient l’exercice de ces libertés, en disant que la flexibilité du marché du travail et la libre négociation entre employeur et employé rendra l’économie plus efficace. Ils nous parlent, à leur guise, des libertés économiques du point de vue du principe de la liberté ou de celui de l’efficience. Et dans les deux cas, leurs arguments ne résistent pas à une analyse exhaustive; car s’il est question de liberté, les personnes ont la liberté de s’organiser avec un État et de le doter des outils qu’ils considèrent les plus appropriés pour la majorité des citoyens; et s’il est question d’efficience, il faudra examiner à fond quelles politiques économiques sont efficientes au bénéfice de ces majorités, et non pour quelques-uns seulement.

#### Paradigmes culturels

Dans les propositions internationales, au chapitre sur l'Évolution Culturelle, nous avons déjà abordé les questions culturelles, en mettant surtout l’emphase, avec un regard critique, sur la manipulation qu’exerce les médias, comme l'un des principaux obstacles pour que les populations changent les valeurs de l'individualisme et de la surconsommation pour celles de la réciprocité et la solidarité. Bien sûr il faudra beaucoup faire à ce sujet dans les enceintes nationales pour désamorcer la manipulation médiatique, qui peut aussi être réalisée par les médias locaux ou internationaux, en levant le voile sur les intérêts réels des formateurs d'opinion, les nouvelles tronquées et le manque de visibilité sur certaines problématiques.

Mais maintenant nous nous référerons au système de valeurs qui devrait être promu dans une société pour pouvoir avancer vers la Nation Humaine Universelle. Parce que bien que dans la sensibilité de beaucoup de gens cette aspiration profonde est déjà latente, et chez de nombreux autres elle se manifeste déjà dans des actions concrètes; il est aussi évident que chez beaucoup d'autres dominent encore l'individualisme, l'égoïsme, la discrimination, la violence, l'indifférence, le matérialisme et la superficialité.

##### Les systèmes de valeurs

Nous pourrions parler de ce que devraient faire les peuples pour obtenir les transformations pour aller vers une démocratie réelle, et aussi expliquer ce que nous pensons sur ce qu’il faudrait faire pour transformer l'économie, ou proposer d'ouvrir les portes à tous les immigrants du monde. Mais il se pourrait qu'un segment de la population ne croit pas qu'il soit possible de prendre en charge notre propre destin, et se contenterait à être mené par les hommes politiques professionnels. Il pourrait aussi arriver qu’une importante partie de la population soit indifférente à la souffrance de leurs frères due aux effets d'une économie injuste. Il pourrait arriver que beaucoup soient réfractaires aux immigrants, ou qu'ils discriminent d'autres races et croyances, ou qu'ils croient à la violence comme une méthodologie pour résoudre des différences. En fait, tout cela existe, et c’est l'une des raisons principales pour lesquelles les transformations ont de la peine à se produire. Comme nous l’avons déjà dit précédemment, là où les populations sont réfractaires à ces transformations, il faudra s'efforcer à faire prendre conscience, à persuader, à expliquer, à sensibiliser.

Mais à l'heure de faire prendre conscience, il faudra alors voir sur quelles valeurs le faire, parce qu'il existe différents peuples et différentes cultures. Y compris sur ce que l’on nomme les droits de l'homme universels, son universalité a été mise en cause depuis la thèse culturelle, comme le mentionnait Silo en 1993[[16]](#endnote-100). Cependant, il existe des droits basiques de première génération pour lesquels on devrait lutter dans tous les pays, mais arriver à une prise de conscience, et surtout à lutter contre l'indifférence face à leurs violations, impliquent un système de valeurs sur lequel il est clair qu'il faut travailler. À partir de la règle d'or “Traite les autres comme tu veux qu'ils te traitent”, qui sous différentes formes se retrouve dans toutes les religions et cultures, on peut trouver un langage commun pour communiquer l'idée - force d'un projet transformateur qui commence par s'occuper du local mais qui peut se projeter dans le monde.

Pour beaucoup le diagnostic d'un monde où grandissent la violence et l'injustice, a sa racine dans la perte des valeurs morales; et il y a une part de vérité dans cette affirmation. Mais précisément le problème est que pour une raison quelconque nous les avons perdues, peut-être parce qu'elles n'étaient déjà plus à la mesure de l'être humain, ou peut-être parce que c'était des valeurs liées à une morale externe, et que dans notre époque il y a besoin d'une plus grande cohérence interne, d'une éthique internalisée par sa propre conviction, et non imposée du dehors. Dans une monographie, écrite il y a quelques années, nous parlions des problèmes de l'externalité de la morale et de la décadence de cette mécanique psychosociale pour orienter la conduite[[17]](#endnote-101). Nous soulignions aussi l'emplacement correct à avoir par rapport à l'intention de traiter les autres comme nous voudrions être traité, parce qu'elle implique une double attitude positive vers les autres et vers soi-même simultanément, dans une conception phénoménologique de la conduite, et non basée sur un“ devoir être” dicté du dehors. il ne s'agit plus de cette morale externe, avec ses racines dans le ressentiment, démolie par Nietszsche[[18]](#endnote-102) au XIXe siècle, ni d'une antimorale darwinienne, par laquelle seuls les plus forts doivent survivre. Il ne s'agit pas de la lutte entre les faibles et les forts, il s'agit de la lutte de l'espèce humaine contre ses propres limitations, pour faire un saut évolutif et cela suppose une instance supérieure dans les relations humaines. La ligne séparatrice est entre l'Humanisme et l'Anti-humanisme, et l'Humanisme implique une attitude de vie basée sur la Règle d'Or; et cela implique d’opposer une résistance à une toute forme de violence, physique, économique, raciale, religieuse, sexuelle, psychologique et morale.[[19]](#endnote-103)

Donc, comme nous le disions au début, il y a des personnes qui par leur propre sensibilité essaient d'agir en conséquence avec ce principe, bien qu'elles ne se la posent pas explicitement comme objectif. Mais en ce qui concerne les autres, ce qui ne signifie pas nécessairement l’absence de cette sensibilité, mais en grande partie cette sensibilité sommeille en eux et il faut la réveiller; mais cela ne s’obtient pas par le seul fait de donner une recommandation. Personne ne peut avoir la tête dans deux lieux opposés simultanément; personne ne peut voir le soleil s'il a la tête dans une grotte obscure; il faut mettre en évidence l'obscurité de la grotte afin de commencer à sortir la tête de là, bien que par moment cela arrive. D'une façon permanente il faut signaler les contradictions du système, mais aussi celles des sociétés et celles des individus qui les constituent. Il faut décrire, spécifier et exposer jusqu'à ridiculiser les conduites antihumanistes, ou se moquer de l'antihumanisme; la discrimination, la violence, l'indifférence, l'égoïsme, l'individualisme, la surconsommation, l'autoritarisme, et autre comportement rétrograde, devaient faire partie d'un décalogue de la stupidité humaine. Sans s’attaquer aux individus mais aux comportements spécifiés, y al que le quepa el sayo que se lo ponga.

La valeur de la cohérence et celle de la Règle d'Or ainsi que le contraste avec les comportements non souhaités, devraient être soulignés de façon permanente, non pas comme un sermon moraliste dans le vide, mais dans la même dynamique des actions. Si, par exemple, une campagne était réalisée, pour recueillir des signatures, et exercer une pression avec des mobilisations; il faudrait, dans le cadre de cette campagne, non seulement diffuser des explications pertinentes, mais aussi réaliser une caricature de l'attitude autoritaire des politiciens qui pourraient s'opposer à une telle initiative, et de l'attitude indifférente et passive des citadins soumis. Parce que bien que nous identifions personne en particulier, il y en aura certains qui se reconnaitront dans ces attitudes qui d’un point de vue interne n’aimeront pas se voir ainsi, et essayeront de surmonter leur propre tendance. Par conséquent, il y aura des personnes qui après avoir douté sur cette campagne contribueront, au moins avec leur signature ou en participant à une mobilisation, ce qui additionnera les forces vis-à-vis de l'objectif de l'activité, mais de plus l'autre objectif vers le changement culturel aura été obtenu, car quelques personnes auront changé quelque chose de leur conduite, ce qui sera très bon pour eux aussi.

##### La solidarité internationale

La sensibilisation d’une société aux besoins des autres êtres humains ne peut se limiter aux compatriotes, elle doit s’étendre aux frères d’autres pays. En ce sens, tout vestige de xénophobie ou de discrimination devrait être bannie. Toute résistance à l’immigration, fondée sur des arguments pragmatiques et économiques, devrait faire honte à l’ensemble de la société. Et tout refus de recevoir des réfugiés qui fuient les guerres et la faim devrait être considéré comme un crime. Les médias et le cinéma, qui sont au service de certaines propagandes politiques et justifient des guerres et des invasions, ont beaucoup contribué à dénaturer l’image de certains peuples; à l’avenir, ils devraient servir à conscientiser les spectateurs au caractère humain de tous les habitants de la terre. Les victimes de n’importe quel pays sont des êtres humains; ils ont une famille, des êtres chers, des espoirs, un avenir et ne peuvent être méprisés en étant présentés comme un chiffre, comme une donnée statistique.

Certains ont critiqué le fait que dans quelques films le personnage principal est en train de fumer, parce qu’ils affirment que cela promeut le tabagisme. Il n’y a pas de mal à se préoccuper d’une telle situation, mais il faudrait se préoccuper encore plus de la transmission d’images chargées de violence et, surtout, quand cela est fait dans un contexte où la valeur de la vie humaine est minimisée, en incitant le spectateur à faire preuve d’empathie envers les « personnages corrects » et d’indifférence ou de répulsion envers leurs victimes sans importance (celles qui appartiennent à des pays ou des groupes ethniques ennemis). Tout cela contribue à faire naître l’indifférence quand, dans la vie réelle, des êtres humains membres de certains peuples meurent par milliers.

Dans le chapitre portant sur les propositions internationales, nous avions déjà parlé des faussetés que contiennent les arguments économiques, dans le sens où les immigrants privent les citoyens de leurs emplois. En réalité, derrière ce prétexte se dissimule la discrimination, car on suppose qu’un étranger ne devrait pas avoir les mêmes droits qu’un natif en matière de travail, d’éducation et de santé. Bien sûr, la résistance aux étrangers qu’affichent certains « nationalistes » ne se manifeste pas lorsqu’il est question d’étrangers provenant de pays industrialisés, mais lorsque les immigrants proviennent de pays plus pauvres. Il existe un conflit non moindre en raison du choc culturel produit par des coutumes, des langues et des religions différentes, mais il existe surtout un problème de discrimination envers les pauvres.

Les personnes qui décident d’émigrer (ce n’est pas le cas de tous les réfugiés), le font essentiellement pour trouver des possibilités de travail et ce sont en grande partie des personnes très pauvres ayant un faible niveau d’éducation. Quand elles arrivent en grand nombre à un autre pays, elles doivent vivre dans des bidonvilles parce qu’elles n’ont pas les moyens de se payer quelque chose de mieux, et elles ont tendance à former des communautés et, parfois, de véritables ghettos. Les auteurs d’actes de discrimination dénigrent déjà le style de vie des quartiers marginaux même quand il s’agit de leurs compatriotes; non seulement pour des questions de différences sociales, mais également parce qu’il est courant qu’ils n’aiment pas certains habitudes liées à la langue, à l’alimentation, à l’hygiène, aux goûts et aux comportements en général. Si l’on ajoute les caractéristiques des étrangers (coutumes différentes, codes de relations communautaires qui leur sont propres et une identité très définie) à cette tendance discriminatoire du style de vie des pauvres, la discrimination se transforme alors en stigmatisation. Il faut chercher des moyens de conscientisation qui permettent d’humaniser le regard que pose le discriminateur sur les personnes discriminées, jusqu’à ce qu’il comprenne que la réponse appropriée à un conflit n’est pas le rejet, mais plutôt la communication, l’intégration aux relations sociales, l’éducation et l’amélioration de la qualité de vie à partir de l’action de l’État.

##### La culture de la non-violence

Nous avons déjà traité des valeurs éthiques qu’il faut préconiser dans la société pour désactiver graduellement toutes les formes de violence qui existent. Nous avons également parlé de l’application de la « Règle d’or » comme attitude de base qui nous permettra de nous sensibiliser à la nature humaine des autres et, à partir de là, d’établir des rapports entre nous, comme une attitude de vie. Pour cette conscientisation, il faudrait utiliser tous les moyens de communication à notre portée, à mesure que la conscientisation progressera, qu’il s’agisse de groupes organisés, de mouvements sociaux ou de politiques d’État.

Mais en ce qui concerne la violence physique en particulier, en raison du caractère irréparable des dommages provoqués, il faudrait y accorder une attention toute particulière pour hisser la vie humaine en haut de l’échelle des valeurs, tant sur le plan de la pondération sociale que de la législation. Il est nécessaire de surmonter la naturalisation qui s’est installée dans les sociétés concernant la violence physique. Tant en ce qui concerne le délit qu’en ce qui concerne la violence familiale, ou la violence entre groupes rivaux, il s’est produit une accoutumance dans certaines sociétés. En effet, on y observe une augmentation de l’indifférence face à certains comportements violents, on sous-estime ces comportements et on va même jusqu’à les valoriser. On veut souvent relativiser certains faits de violence physique à partir des motivations possibles. . Il faudrait établir clairement dans la législation que, pour une société, la vie humaine est ce qu’il y a de plus important et que quiconque porte atteinte à l’intégrité physique des personnes commet le plus pervers des délits. Parallèlement, au moyen de l’éducation et de l’inclusion sociale, il faut transformer les codes de conduite qui mènent à la violence ainsi que les situations de marginalisation qui l’alimentent. Dans le domaine de l’éducation, on fait des progrès en ce sens, mais on peut en faire bien plus, en insistant davantage sur le développement de la personne que sur la formation purement informative[[20]](#endnote-104). La violence ne s’est pas seulement naturalisée au sein de la société, mais également dans les organisations éducatives où elle augmente de façon exponentielle; il faudrait répondre à cette situation en cherchant la source du problème[[21]](#endnote-105). Nous convenons que la société doit se protéger des personnes qui commettent des monstruosités, mais si l’on ne désactive pas la fabrique de monstres, aucune mesure de prévention ne résistera à la violence et toute mesure punitive sera inutile.

##### Conclusions

Nous avons fait référence à un changement dans les paradigmes culturels liés à tout ce qui concerne les relations entre les personnes, les comportements et la volonté de travailler ou de contribuer aux progrès vers une Nation humaine universelle. En travaillant à ces transformations, beaucoup de personnes trouveront certainement un sens à leur vie. Cependant, beaucoup d’autres, même si elles contribuent à ces progrès, auront des ambitions des plus diversifiées auxquelles consacrer leur vie; et pour qu’elles puissent choisir plus librement, il faudra dégager la voie de tous les mirages qu’utilise le système pour les hypnotiser. Nous avons déjà parlé de la manipulation qu’exercent les médias de communication de masse au moment d’établir la consommation comme valeur suprême. Le système a établi des modèles de vie, des modèles de réussite ainsi que des modèles de vainqueurs, de personnes prestigieuses, de personnes riches et célèbres, mais également des modèles alternatifs, des modèles de personnes extravagantes et spéciales, ainsi qu’un grande variété de stéréotypes auxquels on est censés s’intégrer; et ceux qui ne s’intègrent pas auront toujours à leur portée l’exutoire que représentent l’alcool, la drogue, la dépression et le suicide. Bien sûr, le nombre de personnes qui ne croit pas en ces modèles fondés sur la concurrence et la distinction comme moyen de réalisation personnelle augmente de plus en plus; mais le fait est que les chemins qui conduisent à des objectifs plus intéressants que ceux proposés par le système ne sont pas non plus très visibles ni rapides.

Il faut déblayer le chemin, désherber, mettre en évidence les mirages du système pour que cesse son pouvoir hypnotique, et ouvrir les portes à une véritable inspiration, à une profonde vocation ou simplement à la simple et saine jouissance de la vie en compagnie des êtres chers. En ce qui concerne les mesures que doivent prendre les gens pour chercher leur propre bonheur, ce n’est pas sorcier; ils doivent en fait écarter du chemin les fausses portes proposées par le système. L’être humain dispose devant lui d’un champ infini pour se développer, que ce soit dans les sciences, la technologie, l’art, le sport et la culture en général. Il peut plonger dans son monde intérieur pour entrer en contact avec sa profonde spiritualité. L’être humain a tout l’avenir devant lui; il ne faut pas lui dire où se rendre, il faut seulement ôter les obstacles de son chemin.

## LES 120 PAS

Conformément à l'analyse précédente sur les principaux sujets, nous essaierons de synthétiser ce que nous avons dit sous la forme de pas que nous considérons nécessaire à mettre en oeuvre pour avancer vers la Nation Humaine Universelle. En aucune façon cette énumération de pas est exhaustive. Elle n’est qu’un point de départ afin que ceux qui partagent cet objectif puissent ajouter davantage de propositions. .. De plus, nous décrivons des pas très généraux. Chacun d'eux, pour être complété, nécessitera d'autres petits pas préalables puisque tout est un processus. . L’important est d'avoir quelques images sur des objectifs fondamentaux mais surtout, de rappeler que pour pouvoir avancer vers l’objectif final de la Nation Humaine Universelle, les premiers pas, les objectifs qui s'avèrent les plus simples à atteindre, pourront sûrement être entrepris de manière isolée dans divers points. Toutefois, nous avons la certitude que pour pouvoir passer aux pas les plus complexes, il sera nécessaire de se coordonner pour gagner en force, et précisément cette coordination sera d’autant plus viable si dès le début nous commençons à la mettre en place en se connectant avec ceux qui ont entrepris le même chemin.

Dans un premier temps, nous nous référerons à certains pas génériques, qui, en tant que mécanique de travail doivent tenir compte des individus, des organisations et des gouvernements. Puis nous nous référerons aux pas spécifiques qu'il faut entreprendre dans chaque secteur. Ces derniers devraient être soutenus par les individus, promus et exigés par les organisations, et mis en œuvre par les gouvernements.

### Pas génériques

#### Pour les personnes

1. Adhérer au projet de la Nation Humaine Universelle en se définissant comme “citoyen” de cette Nation et être disposé à recevoir des informations sur les activités réalisées dans le cadre de ce projet commun..
2. Face à des conflits spécifiques locaux ou régionaux, appuyer par sa signature, par des idées ou par son vote les consultations locales liées à certains objectifs de la NHU.
3. Appuyer certaines activités organisées par des mouvements sociaux qui travaillent sur certains objectifs de la NHU.
4. S’intégrer comme volontaire dans certains mouvements ou organisations sociales.
5. En période électorale, soutenir par son vote les candidats impliqués dans le projet s’il y en a et en aucune façon soutenir ceux qui proposent d’une façon manifeste des politiques opposées.
6. Collaborer à la diffusion des idéaux et des objectifs de la Nation Humaine Universelle dans son milieu immédiat.
7. Se proposer dans la vie quotidienne d’avancer vers une conduite cohérente et solidaire en traitant les autres comme nous voudrions être traités soit comme un simple acte volontaire ou en se qualifiant avec d’autres aux valeurs humanistes.

#### Pour les organisations et les mouvements sociaux

1. Adhérer en tant qu’organisation au projet de la Nation Humaine Universelle.
2. Adopter une organisation interne basée sur la Démocratie Réelle.
3. Travailler sur quelques objectifs de la NHU en convoquant des volontaires. Travailler sur le thème, diffuser les activités, en rendant visible les conflits.
4. Se mobiliser pour exiger des autorités qu’elles prennent des mesures appropriées pour résoudre les aspects des conflits qui sont de leur compétence.
5. Face à un déni de réponses, dénoncer publiquement les gouvernants et exiger que le sujet soit traité par des consultations populaires et que des instruments de démocratie réelle soient mis en place.
6. Se coordonner avec d'autres organisations qui travaillent sur la même thématique et organiser des consultations populaires même si elles ne sont pas réalisées dans un cadre légal, sur la résolution du thème spécifique et en demandant la démission des responsables.
7. Se coordoner avec d'autres organisations au niveau local et national qui adhèrent à l'objectif de la Nation Humaine Universelle bien qu'elles agissent sur d'autres thèmes.
8. Organiser des forums conjoints entre organisations et diffuser à une autre échelle. Se coordonner avec des organisations semblables d’autres pays.
9. Augmenter la pression sur les dirigeants, sur tous les sujets de l'agenda des organisations, et continuer à demander la mise en oeuvre d’instruments pour appliquer la démocratie réelle.
10. Intervenir politiquement. D’abord en essayant d’engager les partis politiques proches à prendre les propositions comme les leurs, et dans l’affirmatif diffuser publiquement le compromis et demander à les soutenir dans les élections. Dans le cas contraire, renforcer la démocratie réelle à l’intérieur d’une coordination d'organisations et créer une nouvelle force politique qui participe aux élections.
11. Inviter davantage d'organisations et de mouvements sociaux qui adhèrent au projet de la Nation Humaine Universelle, à s'ajouter à la stratégie politique, et travailler fortement pour éjecter les politiciens professionnels du pouvoir.
12. Avancer dans la coordination avec des organisations proches au niveau international, pour échanger des expériences et organiser conjointement des actions en rapport aux objectifs globaux.

#### Pour les gourvernements

1. Adhérer en tant que gouvernement au projet de la Nation Humaine Universelle.
2. Evaluer sur quels objectifs il est posible d’avancer à court, moyen et long terme et agir en conséquence au niveau qui leur corresponde.
3. Sans tenir compte du temps que peuvent prendre les autres objectifs, à court terme commencer à favoriser la participation sociale par les mécanismes de la Démocratie Réelle.
4. Contribuer depuis sa fonction à la diffusion et à l’organisation d’activités relatives aux objectifs au sein de toute la société de sa zone d’influence.
5. Se mettre en relation et se coordonner avec les mouvements sociaux, organisations et gouvernements qui travaillent aux mêmes objectifs et ce, dans sa zone d’influence, à d’autres niveaux du pays et au niveau international.

### Pas spécifiques

#### Désarmement

1. Travailler à la prise de conscience des populations des nations productrices d’armements sur la nécesité de ne pas soutenir par leur vote les gouvernements qui ne se compromettent pas avec le désarmement comme priorité de leur politique extérieure.
2. Coordination entre organisations qui agissent sur le thème de la paix et du désarmement pour organiser des fórums, des événements et des mobilisations en exigeant des gouvernements, en particulier ceux des puissances militaires, les points suivant:
3. Démantèlement total des arsenaux nucléaires et de toutes les armes de destruction massive.
4. Campagnes de prise de conscience en direction des populations des pays en conflit pour renforcer la valorisation de la paix et de la vie face à l’horreur de la guerre en convoquant à des consultations populaires pour appuyer les processus de paix.
5. Traités de paix incluant le refus explicite à l’utilisation des armes pour résoudre les conflits avec l’appui de la communauté internationale pour négocier des conditions de mise en oeuvre.
6. Interdiction de ventes d’armes aux pays qui n’acceptent pas les accords de paix avec les autres nations ou qui sont en guerre civile.
7. Réduction progressive de l’armement conventionnel en fonction de l’avancée des accords de paix.
8. Reconversion progressive de l’industrie d’armement vers l’industrie de machines et d’équipements pour le développement des pays à faibles ressources.
9. Interdiction de vente d’armes hors des contingents décidés pour la défense nationale et la sécurité intérieure de chaque pays .
10. Intégration dans les systèmes éducatifs des méthodes d’Education à la Paix et à la Non-violence
11. Interdiction de fabrication et de vente d’armes à usage civil.

#### Nations Unies

1. Réaliser des forums locaux et nationaux pour débattre sur le véritable rôle que devrait tenir l’organisation des Nations Unies, et comment sa politique actuelle influe sur chacun des pays.
2. Coordonner des campagnes mondiales de diffusion en dénonçant l’actuelle hypocrisie de l'ONU, et en particulier sa manipulation par les puissances mondialess.
3. Dénoncer dans tous les pays et en particulier dans les territoires des puissances et des membres permanents du Conseil de Sécurité, leur complicité dans l’enlisement de la lutte pour la paix mondiale et responsabiliser les gouvernements de ces puissances.
4. Réaliser des campagnes de pression pour que tous les gouvernements fassent au sein des Nations Unies les propositions concrètes suivantes .
5. Election démocratique du Conseil de Sécurité par le vote de toutes les nations, sans membres permanents avec droit de veto.
6. Impossibilité d’être membre du Conseil de Sécurité pour les pays qui agressent d’autres nations ou commercialisent des armes à des pays agresseurs ou contrôlent le trafic d’armes.
7. Abandonner la politique de simples recommandations inoffensives et établir comme règle pour devenir membre le respect des résolutions en faveur de la paix, de la défense de la vie humaine et de la viabilité de la planète.
8. Mettre à disposition la capacité organisative de l'ONU pour faciliter toutes les initiatives des populations qui permettent une avancée vers la Nation Humaine Universelle.
9. Dans le cas d’aucune avancée de ces propositions au sein de l’ONU, créer un bloc des “pays pour la Nation Humaine Universelle” qui dénonce les manipulations des puissances et qui ne reconnaissent pas leur autorité morale pour proposer des initiatives. Mise en œuvre par ce bloc d’actions communes en direction des objectifs mentionnés.

#### Campagne pour le développement mondial

1. Organiser des campagne nationales pour faire prendre conscience de l'importance de se solidariser avec tous les marginaux du monde en commençant par ceux de son propre territoire, mais aussi en apportant un appui vers d'autres pays dans des situations plus critiques.
2. Organiser des campagnes d’appel à volontaires pour des dons en argent ou matériel ou pour s’impliquer personnellement à contribuer au développement dans différents territoires.
3. Mettre en place d’une coordination entre organisations de confiance, existantes ou nouvelles, qui se mettent en marche avec les volontaires pour canaliser les efforts et les aides materielles.
4. Renforcer et amplifier toutes les activités liées à la santé et à l'éducation, accompagnées de la formation professionelle en fonction des accords pour le développement convenu avec les entreprises et les gouvernements.
5. Donner une ample diffusion aux projets d'aide pour leur proccurer un important soutien civil et institutionnel.
6. Exiger des gouvernements qu'un pourcentage du budget soit destiné à ces campagnes, ainsi qu’un appui logistique et une couverture internationale à travers les représentations diplomatiques.
7. Promouvoir une forte augmentation de l'impôt sur les biens de luxe, destiné à ces campagnes pas seulement comme source de financement mais surtout comme le signe clair des priorités que doit avoir une société.
8. Avancer progressivement pour exiger l'appui gouvernemental, jusqu'à l’obtension d’accords internationaux par lesquels chaque pays se compromet à destiner un pourcentage de son produit national brut, de 0,3 % à 3 % selon leur niveau de développement.
9. Pour pouvoir respecter de tels engagements, établir une réassignation progressive d’une partie des budgets aujourd'hui destinés à la course aux armements, et les destiner au développement mondial.

#### Restructuration du système financier international

1. Faire prendre conscience aux populations que le pire fléau de l'économie et le pire ennemi de la démocratie c’est le pouvoir financier global. Un cancer avec des ramifications dans toutes les banques privées du monde qui aujourd'hui contrôle une grande partie du pouvoir politique de la planète. Il faut exiger des gouvernements qu’ils luttent contre sa domination, pour l’empêcher de continuer à dévaliser l'économie productive, en pillant les états et en appauvrissant les populations. Si on devait désigner un ennemi, ce serait ce pouvoir fiancier global.
2. Un autre pas dans le travail de prise de conscience à réaliser par les mouvements sociaux, consistera à produire un changement de paradigmes idéologiques à l'égard de la vision actuelle du monde de la finance. Il faut renforcer la conception que les flux financiers et les produits de l'épargne doivent exclusivement être destinés à l'investissement productif. La rente financière et spéculative, qui s'est convertie en une activité licite et même prestigieuse, doit être condamnée et méprisée; il faut suggérer aux acteurs de cette rente financière et spéculaive de chercher un travail digne.
3. Partout dans le monde, les mobilisations doivent augmenter pour répudier la spéculation criminelle de la banque privée et exiger une refonte complète du système financier selon les pas suivants :
4. Commencer à démanteler le pouvoir financier par étapes, en évitant les impacts non souhaités du fait du maillage complexe de la finance avec l'économie réelle. Un premier pas consistera à ce que chaque pays empêche grâce à des régulations strictes, la fuite des capitaux vers des paradis fiscaux, en ne reconnaissant aucune légalité aux sociétés offshore qui opèrent dans ces territoires.
5. Pour éviter les triangulations financières qui finissent dans les paradis fiscaux, signer des accords internationaux qui restreignent les flux de capitaux vers les nations qui, sans être des paradis fiscaux, ne collaborent pas aux contrôles internationaux.
6. Les organismes financiers internationaux actuels, au service du pouvoir économique et financier global, doivent être remplacés par une Banque Mondiale Solidaire. Cette Banque pouvoiera aux nécessités financières des nations, pour qu'elles ne soient pas victimes d'usuriers et de vautours. Celle-ci commencera à se capitaliser par les quote-part des nations et par un impôt mondial sur les grands capitaux et sur les transactions financières.
7. Abroger des traités internationaux toutes clauses qui restreignent la liberté de chaque pays et mettre en place des contrôles au capital financier international. Peu à peu les nations adapteront leurs réglementations pour provoquer un flux progressif de l'épargne des gens, depuis les banques privées vers une Banque d’État sans Intérêt, et de telles mesures ne pourront pas être limitées par des traités élaborés en faveur du pouvoir financier mondial.
8. À mesure que les transformations financières nationales avanceront, on pourra capitaliser davantage la banque Internationale Solidaire, qui commencera à financer des projets productifs régionaux. Et ce, jusqu'à ce qu'elle puisse finalement accomplir les fonctions de Banque Centrale Mondiale, pouvant émettre une devise commune pour la commerce international, bien que les nations maintiennent leur propre monnaie.

#### Libre circulation des personnes

1. Il faut fondamentalement travailler pour la prise de conscience et la sensibilisation des populations, à l'égard de la situation des immigrants et des réfugiés. C'est une tâche des personnes, des organisations et des gouvernements, mais il est essentiel que les moyens de communication massive se mettre au service de cette tâche.
2. La population doit être mise en situation de percevoir l'humanité et la sensibilité de l'étranger, pour qu'elle le ressente comme un frère et non comme un envahisseur. On doit désamorcer les préjugés, la crainte de la concurrence pour l’emploi et l'usage des services publics ou de l'insécurité..
3. Les organisations sociales devraient générer des espaces d'intégration entre natifs et immigrants qui facilitent la vie commune. Le choc culturel se résout grace à la diversité et à l'intégration, et non par le rejet et la formation de ghettos isolés.
4. Les gouvernements doivent planifier l'intégration sociale et professionnelle des immigrants, de la même façon qu’ils doivent le faire pour les natifs.
5. Les accords entre des nations doivent avancer vers l'objectif d'une ouverture totale des frontières, en essayant d'orienter la migration où ils existent les meilleures opportunités, mais sans mettre de restrictions.
6. Renforcer le concept qu’aucun être humain n'est illégal.

#### Stopper/Contenir???? le désastre écologique

1. Bien qu’une très forte prise de conscience du thème de l’écologie existe dans les populations, les mouvements sociaux devraient redoubler d'effort mais surtout en mettant l’emphase sur le problème central qui est la surconsommation effrénée qui mène à la mise à sac des ressources, à la contamination et au réchauffement climatique global.
2. Les campagnes réalisées pour ralentir le réchauffement climatique et la mise à sac des ressources, devraient non seulement mettre l’accent sur les facteurs directs du problème, mais surtout sur sa racine : le mode de consommation. Il faut expliquer que la transformation du système économique est une condition indispensable pour inverser la catastrophe écologique et, que la culture de la surconsommation, à laquelle participe une grande partie de la population, doit changer.
3. Il faut remplacer la culture du jetable par celle des biens plus durables; il faut gagner en sobriété dans la consommation d'objets et s'orienter vers la demande de services sans impact sur l'environnement.
4. Bien que le développement de chaque pays fasse l’objet d’une planification nationale, des accords doivent exister pour avancer vers une transformation du mode de consommation. Dans les pays les moins développés, la consommation de produits matériels et de services doit encore augmenter mais dans les pays les plus développés et dans la frange la plus riche du reste des nations, il faut diminuer la consommation matérielle et développer les services.
5. La transformation du mode de consommation doit être planifiée d’une façon graduelle afin qu'il n'y ait pas d'impact dans l'appareil productif et ne génère pas du chômage. Il faut planifier une reingénierie de l'appareil productif pour une reconversion graduelle.
6. Il faut introduire le concept de Bio-économie qui incorpore le coût de la “trace écologique” dans la valeur de chaque produit et décourager la consommation des produits qui ont le plus grand impact environnemental.
7. Il faut financer et subventionner la production d'énergies alternatives, comme le solaire, l'éolienne et l'hydrolique, en ponctionnant sur la rentabilité de l'industrie pétrolière.
8. En ce qui concerne les ressources non renouvelables il faut utiliser le critère d'imposer un impôt aux produits qui les utilisent et, avec cette rente financière subventionner l'industrie du recyclage de ces produits.
9. Au niveau national, il faut obliger les entreprises qui contaminent à investir dans une technologie non polluante. Au niveau international, des barrières devraient être mise en place sur tous les produits en provenance de nations qui contaminent encore dans leur fabrication.
10. Les accords commerciaux internationaux devraient se débarrasser de leur empreinte néolibérale de libre marché et réguler le commerce international sur la base d’une diminution drastique des facteurs polluants.

#### Rébellion culturelle face à la manipulation médiatique

1. Vis-à-vis des populations, il faut démasquer la farce manipulatrice des grands médias et leur dépendance aux pouvoirs économiques privés ou étatiques. Un premier pas sera la diffusion d'information au sujet des intérêts réels qui existent derrière chaque moyen de communication en contraste avec leur apparente neutralité et indépendance journalistique.
2. Il faut expliquer comment,à partir des intérêts économiques, la consommation est encouragée ce qui mène à la concentration économique et à la mise à sac des ressources naturelles. CIl faut expliquer comment à partir des intérêts du pouvoir économique et politique le comportement électoral est influencé pour que rien ne change vraiment.
3. Il faut avancer dans une analyse psychologique et sociale pour expliquer comment fonctionne la manipulation mediatique et, comment le récepteur passif et ingénu peut être manipulé. CComment on réussit à modeler le collectif imaginaire et, ainsi à installer des nécessités fictives, des désirs, des points de vue, des vérités absolues, “un sens commun“, des craintes, une confiance institutionnelle, le chauvinisme, la valorisation de la superficialité, le conformisme et d'autres formes de lavage de cerveau.
4. Les organisations et les mouvements sociaux peuvent travailler en mettant en lumière ce thème et contribuer à sa diffusion bien que sûrement la production de faits culturels à ce sujet surgisse de l'inspiration de personnes ou de groupes spontanés. L'art graphique, la littérature, le théâtre, le cinéma, la musique et d'autres expressions culturelles pourront contribuer à mettre en évidence et montrer le ridicule de la manipulation mediatique.
5. De tels faits culturels contestataires peuvent commencer du plus simple et être transmis par des réseaux sociaux, pour aboutir à des oeuvres complètes de théâtre, de films, de chansons, de revues et à des expressions de tout type.

#### Droits Humains

1. Toutes les propositions en faveur de la Nation Humaine Universelle sont liées à un type de Droit de l'homme parmi lesquelles est comprise la prise de conscience de ceux-ci. Mais de toute façon, il faudra toujours les mettre en valeur et surtout mettre en évidence l'hypocrisie de leur déclamation de la part de ceux qui les violent systématiquement.
2. Pour que soient crédibles les dénonciations sur les violations des droits les plus fondamentaux, celles-ci devront se détacher de tout parti pris idéologique pour éviter de tomber dans une différenciation des plaintes ou des justifications selon la faction qui a violé ces droits.
3. Plus que faire prendre conscience de l'importance des Droits de l'homme, il faudrait travailler pour faire sentir l’humain chez chaque habitant de la terre et comme conséquence ces droits seront respectés. Il faut sensibiliser les populations sur la souffrance de beaucoup d'êtres humains qui, bien que l'on ne le dise pas à haute voix, apparaissent en grande partie dans l’imaginaire collectif comme sous-humains et ainsi l'importance de leurs droits est relativisé.

#### Démocratie réelle

1. Le premier pas consistera, pour toutes les organisations et mouvements qui travaillent sur un des objectifs de la Nation Humaine Universelle, à mettre en place la démocratie réelle en leur sein. Cela impliquera au minimum, à déléguer des fonctions par une élection directe et des mécanismes souples pour les révoquer; à un contact fluide des fonctions avec l'ensemble dans un cadre consultatif, participatif, flexible et constructif; et à des consultations obligatoires pour les décisions importantes.
2. Toutes les personnes qui s'organisent spontanément autour d'un conflit, devraient se proposer le maintien de cette organisation par la pratique de la démocratie réelle, soit pour continuer le travail en cours sur ce conflit spécifique, soit pour agir sur de nouveaux thèmes.
3. Chaque fois que s’organisent des revendications face aux pouvoirs publics pour solliciter la solution au conflit spécifique, la mise en place de mécanismes de démocratie réelle devrait être aussi revendiquée, qui ouvrent des canaux rapides de participation populaire pour des conflits futurs.
4. Chaque organisation devrait impulser et être prédisposée à un premier niveau d'articulation avec d'autres organisations locales similaires, par des échanges, des forums et des activités conjointes, pour gagner en force à l'heure de travailler sur les conflits et exiger la mise en place d’instruments de démocratie réelle. Cette articulation entre organisations devrait aussi mettre en pratique la démocratie réelle.
5. Toute coordination entre organisations devrait avoir comme position claire de transformer le système, avec des objectifs politiques définis. Dans ce contexte, le plus important sera de réussir à ne pas affaiblir la puissance de l'ensemble par des dissentions secondaires. Chaque étape délibérative, permettant de clarifier la direction, devra être suivie d’une étape d'action accompagnée par tous.
6. L'articulation entre organisations devrait se transformer en un mouvement politique inclusif, auquel s'ajouteraient des spécialistes de diverses secteurs, en avançant dans l'élaboration de projets de loi sur différents thèmes. De tels projets devraient processer dans une synergie entre les opinions et les préoccupations qui surgissent dans l'environnement consultatif de l'ensemble, par des mécanismes simples qui permettent la participation citoyenne et qui ne se limite pas aux membres des organisations.
7. Lors des écheances électorales, il faudra évaluer si les organisations se limitent à un rôle de pression politique, compromettant certains candidats à porter leurs propositions ou si au contraire, elles s’engagent dans l’arène politique avec leurs propres candidats. Mais à tout moment la priorité doit être, en plus des objectifs spécifiques, le compromis de mettre en place des instruments de démocratie réelle pour les politiques publiques, comme ceux qui sont mentionnés par la suite.
8. Générer des espaces d'échange et de délibération citadine sur divers sujets, par l’intermédiaire de toutes les technologies de communication disponibles, en obligeant les moyens privés à céder des espaces à cette fin. Faciliter l'échange, la critique et les propositions des personnes plus participatives de la société dans un pourcentage significatif, en générant une atmosphère démocratique dynamique qui neutralise la tendance à l’enquilosement institutionnel.
9. Former la population, à travers les médias, en octroyant des espaces similaires aux porte-parole des divers points de vue sur les sujets à débattre, avant les consultations populaires.
10. Instituer des consultations populaires obligatoires sur des sujets qui émergent comme importants suite à des initiatives citadines ou gouvernementales, en définissant tant au niveau municipal qu’au niveau national, les thèmes et les fréquences possibles des consultations. Il faudra avancer pas à pas, du plus simple au plus complexe, et avec des consultations d’une fréquence annuelle minimale vers une plus grande fréquence, à mesure qu’avance la formation et la souplesse des canaux de participation.
11. Incorporer la possibilité de révoquer le mandat des fonctionnaires élus qui ont de mauvais résultats et qui puissent être déplacés par le vote d'un pourcentage de l'électorat.
12. Incorporer une loi de responsabilité politique, par laquelle les candidats avant chaque élection formalisent par écrit leurs compromis et s’engagent à les assumer et en cas de non accomplissement de pourvoir leur enlever leur charge élective.
13. Election directe par un vote populaire des juges et des commissaires, avec un calendrier différent de celui des élections législatives ou exécutives.
14. Introduire des budgets participatifs au niveau municipal, et des consultations sur des lignes budgétaires générales au niveau régional et national.
15. Mettre en place des consultations populaires obligatoires sur des sujets internationaux, qu’ils s'agissent de décisions de politique extérieure à chaque pays, ou qu’ils s’agissent de décisions régionales ou mondiales, dans le cadre d'une dynamique de complementación internationale vers la Nation Humaine Universelle.

#### Économie mixte

1. Approfondir la remise en question des paradigmes de l'économie capitaliste et néolibérale, comme la théorie du reversement, l'autorégulation des marchés, l'intérêt bancaire et le culte de la propriété privée.
2. Installer le paradigme “d'égalite en droits et en opportunité pour tous”, en expliquant sa vraie signification, ses fondements et ses conséquences.
3. En finir avec le flux financier des profits des sociétés vers la spéculation et l'usure, en obligeant le réinvestissement productif par la mise en place d’un impôt sur les profits inversement proportionnel au pourcentage en faveur du réinvestissement productif et à la génération d'emploi.
4. En finir avec le flux financier des profits des sociétés vers la spéculation et l'usure, en obligeant le réinvestissement productif par la mise en place d’un impôt sur les profits inversement proportionnel au pourcentage en faveur du réinvestissement productif et à la génération d'emploi.
5. Canaliser d’une façon échelonnée l'économie privée vers la Banque d’État sans Intérêt, en commençant par la nationalisation des banques en faillite, puis le trasnfert de tous les dépôts à vue vers les banques d’état, et en continuant avec le quite de garantie des dépôts dans les banques privées qui ne réalisent pas des régulations strictes ou ne financent pas la production.
6. Interdiction absolue des pratiques usurières et spéculatives, en mettant tout le système financier au service du développement, le réduisant à son expression minimale et en enlevant toute couverture, de la banque Centrale, à la banque privée qui ne s'intègre pas à ce projet.
7. Mise en œuvre d’une politique monétaire expansive de précision, orienté vers le financement de projets productifs planifiés avec une coordination entre le secteur public et le secteur privé.
8. Formation dans les municipalités d'un Comité du Développement Local, constitué par des centres éducatifs, des entreprises, des travailleurs, des désoeuvrés, et des autorités publiques, pour élaborer et mettre en marche des projets productifs qui renforcent les capacités du lieu, dans une articulation avec l'économie nationale et regionale.
9. Adapter la législation de travail pour permettre une participation graduelle des travailleurs aux gains, à la propriété et aux prises de décision au sein des entreprises et en cherchant un équilibre entre les droits de l'entrepreneur par rapport à son investissement et les droits des travailleurs par rapport à leur contribution intégrale à la marche de l'entreprise.
10. Améliorer la répartition du revenu à la source. Celui des travailleurs par le versement d’un pourcentage des gains. Celui des petits et moyens entrepreneurs, grâce au démantèlement des monopoles qui s'approprient de la plus grande part des gains.
11. Démantèlement des monopoles grâce à des régulations strictes, mais surtout grâce à l'impulsion de multiples nouvelles entreprises dans les secteurs de l’économie régentés par les monopoles, en les appuyant financièrement, par une promotion industrielle et la formation, et par une action coordonnée entre l'État et les PME.
12. Démanteler les monopoles de commercialisation qui exploitent les petits producteurs, en générant des coopératives avec une plus grande force de négociation, et en favorisant la différenciation des acteurs dans la commercialisation à l’échelon national et international.
13. Des campagne de prise de conscience sur la manipulation mediatique qu’exerce les grandes marques pour conditionner le consommateur et pour réussir à monopoliser les marchés avec des rentabilités disproportionnées par rapport au coût de production.
14. Réguler le marché des capitaux, en évitant l'investissement spéculatif, en établissant des périodes minimales entre l'achat et la vente d'actions et en instaurant une taxe pour chaque opération.
15. Planifier un développement productif général en cherchant à transformer la matrice consommatrice et prédatrice des ressources naturelles par une consommation rationnelle et équilibrée pour tous les secteurs de la société. Renforcer la croissance dans les secteurs des services, en optimisant la santé, l'éducation et la recherche.

#### Paradigmes culturels

1. Remettre en question, par tous les moyens de communication possibles, les valeurs de l'anti-humanisme, comme la violence dans tous les champs, l'individualisme, la surconsommation, le manque de solidarité. Classer les conduites anti-humanistes, dans un “décalogue de la stupidité humaine” qui aide chacun à internaliser la nécessité de changer.
2. Mettre en application à tous les niveaux éducatifs, l'Éducation pour la Non violence. Proposer comme consigne de conduite la résistance à toute forme de violence. Proposer comme consigne de conduite, la résista,ce à toute forme de violence.
3. Faire prendre conscience du changement de valeurs non depuis un sermon moraliste, mais depuis des actions en relation avec tous les projets de la Nation Humaine Universelle.
4. Faire prendre conscience que les valeurs humanistes sont universelles, et par conséquent elles impliquent la relation avec le milieu immédiat mais aussi avec tous les habitants de la planète.
5. Renforcer en tant que la plus grande référence interne dans la conduite de chacun, l'attachement à la Règle d'Or : “Traiter les autres comme nous voulons être traité”.

## Synthèse

Chaque pas que nous avons énumérés peut être entrepris comme un projet en soi, dans différents lieux et moments. De fait, dans le monde entier il y a beaucoup de gens qui travaillent sur ces sujets. Cependant, l'articulation n'est pas chose commune entre ceux qui travaillent sur des objectifs similaires, et l’est d’autant moins entre ceux qui travaillent dans différentes secteurs. En plusieurs occasions les chemins qui se croisent, génèrent des contradictions au lieu d'une convergence.

Chaque conflit à résoudre, chaque réalité à transformer, réveille sûrement chez beaucoup de gens la nécessité de travailler dans cela, et dans cette nécessité, dans cette inquiétude, dans cette volonté de changement de l'intentionnalité humaine, réside l'espoir et le moteur de cette utopie. Cependant, l'énergie ne s'applique pas toujours d'une manière efficace, et on ne vise pas toujours la cible correcte. Parfois, cela se termine en acceptant des changements cosmétiques, ou s’arrête après avoir atteint des buts éphémères que les puissants s'occupent à détruire; ou simplement toute l'énergie est mise pour que les puissants écoutent les revendications, en espérant qu'ils s’en'occuperont.

C'est pour cela que nous avons essayé de présenter les pas non seulement comme une avancé progressive vers la résolution des conflits, mais surtout comme un échelonnement irréversible par lequel, à mesure que des nouveaux niveaux de transformation sociale sont atteints, le pouvoir de l'anti humanisme se désarticule et s’affailit, et que par la suite il ne faille pas reculer au point de départ. Parce que travailer pour la prise de conscience écologique n'a pas de sens, si nous ne changeons pas les gouvernants qui ne font rien par l'environnement car ils sont les complices des prédateurs. De même, demander constamment par une juste distribution de la richessen’a pas davantage de sens , si nous ne travaillons pas aussi pour la transformation du système économique. Enfin, de protester contre les guerres et la course aux armements n’a pas de sens non plus, s'il nous ne travaillons pas pour prendre le pouvoir aux violents.

Derrière chaque conflit, derrière chaque obstacle dans le chemin vers la Nation Humaine Universelle, il y a un pouvoir qu'il faut disloquer, et nous ne devons pas le considérer comme un allié à qui il faut demander de s'occuper à réaliser les changements.

Mais en plus des obstacles dans l'ascension, il y a la force de gravité qui nous pousse vers le bas qui ne sont que nos propres faiblesses qu’ il faut surmonter avec la force qui se niche dans l'esprit humain. Et cette force s'éveille avec la lumière des utopies, comme nous l’avons proclamé au commencement du préambule; cette force s’anime difficilement pour avancer si on ne dispose que d'une théorie, ou de diverses recettes d'action pour des problèmes ponctuels.

Quand nous nous référons à ceux qui pourraient être les acteurs du changement nous parlons de la mystique sociale nécessaire, à partir de laquelle les grands ensembles humains peuvent être mobilisés. Mais nous nous référons aussi à la nécessité de gagner en intelligence commune, en trouvant des procédés organisatifs dynamiques qui facilitent la participation. Et surtout nous parlons de la nécessité d'une articulation entre tous les fronts d'action qui poursuivent le même objectif à long terme, celui de la Nation Humaine Universelle, pour obtenir la synergie indispensable pour affronter les pouvoirs de l'anti humanisme.

Mais de même qu’une image à long terme est nécessaire pour nous renforcer à chaque instant et nous unir dans l'action; des images sont nécessaires sur ce que l'on pourrait faire face à chaque problèmes, chaque conflit, et dans chaque lieu et momento. Et c'est cela que nous avons analysé les secteurs principaux dans lesquelles des transformations profondes doivent être réalisées, et nous avons détaillé les pas qu'il faudrait donner dans chaque cas. Alors, chaque pas peut se transformer comme une fin en soi, comme un réflexe face à la stimulation d’un objectif immédiat, mais la source d'énergie pour ne pas renoncer devant les échecs, sera dans cette utopie à la fois individuelle et commune.
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1. Le concept du machiavélisme politique, selon les considérations et conseils contenus dans le livre de Nicolas Machiavel, “Le Prince”, assume la politique comme une vision absolument pragmatique dans laquelle l'objectif principal est l'obtention, la conservation et l'accumulation du pouvoir. En réalité ce concept correspond à un regard depuis lequel la population est assumée comme totalement passive. Depuis ce regard, toute manipulation qui s'exerce pour maintenir la passivité de la population, peut être justifiée, de même que tous les adversaires sont des ennemis qui doivent être détruits grâce à des stratégies dans l'exercice du pouvoir. Il est extrêmement intéressant de lire ce livre annoté par Napoléon Bonaparte, car nous disposons de la vision d’une personne qui était en situation de mettre en pratique plusieurs des recommandations de Machiavel et aussi d’en contester d’autres. Bien que le livre de Machiavel fût écrit au début du XVIe siècle, et les commentaires de Bonaparte au début du XIXe siècle, plusieurs des recommandations s’avèrent extrêmement actuelles lorsqu’on observe la forme dans laquelle agissent les hommes politiques. Dans un paragraphe du chapitre XIX, Machiavel affirme « …car les princes, qui ne peuvent éviter d’être haïs par quelqu’un, doivent d’abord chercher à ne pas l’être par la multitude ; et, s’ils ne peuvent y réussir, ils doivent faire tous leurs efforts pour ne pas l’être au moins par la classe la plus puissante », et Bonaparte a annoté : « C’est toujours l’armée quand elle est aussi nombreuse que la mienne. » Dans un autre passage Machiavel affirme : « …c’est que le prince doit se décharger sur d’autres des parties de l’administration qui peuvent être odieuses, et se réserver exclusivement celles des grâces ». [↑](#endnote-ref-1)
2. En 1988, lors de la 19ème Conférence Nationale du PCUS, Gorbatchev fit une critique des distorsions du système soviétique, évalua les avancées des transformations économiques mises en marche et préconisa de les approfondir et d’avancer sur la démocratisation de l'URSS. À ce sujet, quand il parla de la réforme du système politique il commença par dire : « C'est précisément dans notre pays où sont nés le pouvoir des travailleurs incarné par la République des Soviets, le contrôle ouvrier, le droit au travail et d'autres droits sociaux très importants pour l'individu, l'égalité des sexes, des nations et des ethnies. En d’autres termes, nous avons été les promoteurs de beaucoup d'initiatives démocratiques du XXe siècle. Alors pourquoi maintenant soulevons-nous la tâche de réaliser une réforme radicale du système politique ? Avant tout camarades, – et c'est quelque chose que nous devons reconnaître aujourd'hui – le système politique créé suite au triomphe de la Révolution d'Octobre a souffert de graves déformations lors de certaines étapes. De là, ont surgi des conditions propices pour que s'implante le pouvoir absolu de Staline et de son équipe en produisant une vague de répression et d'arbitraire. Les méthodes d'une administration autoritaire qui se sont cristallisées durant ces années, ont eu une influence néfaste sur divers aspects du développement de notre société. Beaucoup de difficultés que nous affrontons maintenant, ont leurs racines dans ce système”. [↑](#endnote-ref-2)
3. Mandela reconnaît dans son livre autobiographique « Un long chemin vers la liberté », que dans certaines occasions il a douté de l'efficacité de la lutte nonviolente, mais finalement sa résistance à la violence triompha, et surtout une fois au gouvernement, cela lui permit d'avancer vers la réconciliation en Afrique du Sud. La ségrégation de l'apartheid établissait des différences entre les diverses ethnies de la race noire, les indiens, les métis, et évidemment les blancs qui avaient tous les privilèges. Dans les années 50, à la discrimination raciale a été ajoutée la discrimination politique avec l'interdiction du Parti Communiste. Dans ce contexte, la plupart de la population souffrait de discrimination raciale, de persécution politique et des injustices. Mandela ainsi que beaucoup de membres du Congrès national africain (ANC) doutaient dans les premiers temps de la possibilité de poursuivre la lutte en intégrant tous les secteurs discriminés, et ils ont préféré travailler avec la majorité noire. Cependant, ils ont lutté pour une constitution non raciste qui devait profiter à tous. [↑](#endnote-ref-3)
4. En 1848 s’est tenue à Seneca Falls (New York) la première convention sur les droits de la femme aux Etats-Unis , organisée par Lucretia Mott et Elizabeth Cady Stanton.
   Il en résulta la publication de la « Déclaration de sentiments et Résolutions », dans laquelle elles dénonçaient les restrictions, surtout politiques, auxquelles les femmes étaient soumises : pas de droit de vote, ni de se présenter à des élections, ni d’exercer de fonctions publiques, ni de s'affilier à des organisations politiques ou d’assister à des réunions politiques. Certains points significatifs de la déclaration furent les suivants :

   * • Nous décidons, Que toutes les lois qui empêchent la femme d’occuper dans la société la position que lui dicte sa conscience, ou qui la placent dans une situation inférieure à celle de l’homme, sont contraires au grand précepte de la nature et n’ont donc ni force ni autorité.
   * • Nous décidons, Que la femme est l’égale de l’homme – que telle fut l’intention du Créateur, et que l’intérêt supérieur de la race humaine exige qu’on la reconnaisse comme telle.
   * • Nous décidons, Qu’il conviendrait d’éclairer les femmes de ce pays quant aux lois qui régissent leur vie, de manière à ce qu’elles ne fassent plus montre de leur humiliation en se déclarant elles-mêmes satisfaites de leur situation présente, ni de leur ignorance en affirmant qu’elles jouissent de tous les droits qui leur sont nécessaires.
   * • Nous décidons, Que le même niveau de vertu, de délicatesse, et de raffinement exigé de la femme en société, devrait être également requis de l’homme, et que les mêmes transgressions devraient faire l’objet d’une égale sévérité à l’égard de l’homme et de la femme.
   * • Nous décidons, Que la femme s’est trop longtemps satisfaite des limites étroitement circonscrites que des habitudes corrompues et une application pervertie des Écritures ont tracées pour elle, et qu’il est temps qu’elle évolue dans la sphère élargie que son noble Créateur lui a destinée.
   * • Nous décidons, Qu’il est du devoir des femmes de ce pays d’obtenir le droit sacré de voter.
   * • Nous décidons, Que l’égalité des droits de l’homme résulte nécessairement de l’identité des aptitudes et des responsabilités de toute la race humaine.
   * • Nous décidons, Que le succès rapide de notre cause dépend de l’enthousiasme et de l’endurance dans leurs efforts des hommes comme des femmes, visant à mettre fin au monopole des gens d’église, et à assurer à la femme une participation égale à celle des hommes dans les divers métiers et carrières, et dans le commerce.

   [↑](#endnote-ref-4)
5. Dans son livre “Le Deuxième Sexe”, Simone de Beauvoir aborde le thème de la lutte féministe depuis la philosophie existentialiste, questionnant en profondeur les tabous culturels et sociaux qui vont bien au-delà que la simple égalité de droits. Dans l'un des paragraphes des conclusions elle affirme : *« La femme qui est confinée dans l’immanence essaie de retenir aussi l’homme dans cette prison ; ainsi celle¬ ci se confondra avec le monde et elle ne souffrira plus d’y être enfermée : la mère, l’épouse, l’amante sont des geôlières ; la société codifiée par les hommes décrète que la femme est inférieure : elle ne peut abolir cette infériorité qu’en détruisant la supériorité virile. Elle s’attache à mutiler, à dominer l’homme, elle le contredit, elle nie sa vérité et ses valeurs. Mais elle ne fait par là que se défendre ; ce n’est ni une immuable essence ni un coupable choix qui l’ont vouée à l’immanence, à l’infériorité. Elles lui ont imposées. Toute oppression crée un état de guerre. Ce cas ci ne fait pas exception. L’existant que l’on considère comme inessentiel ne peut manquer de prétendre rétablir sa souveraineté.*

   *Aujourd’hui, le combat prend une autre figure ; au lieu de vouloir enfermer l’homme dans un cachot, la femme essaie de s’en évader ; elle ne cherche plus à l’entraîner dans les régions de l’immanence mais à émerger dans la lumière de la transcendance. C’est alors l’attitude des males qui crée un nouveau conflit : c’est avec mauvaise grâce que l’homme “ donne son renvoie ” à la femme. Il lui plaît de demeurer le sujet souverain, le supérieur absolu, l’être essentiel ; il refuse de tenir concrètement sa compagne pour une égale ; elle répond à sa défiance par une attitude agressive. Il ne s’agit plus d’une guerre entre individus enfermés chacun dans sa sphère : une caste revendicatrice monte à l’assaut et elle est tenue en échec par la caste privilégiée. Ce sont deux transcendances qui s’affrontent ; au lieu de mutuellement se reconnaître, chaque liberté veut dominer l’autre ».*”. [↑](#endnote-ref-5)
6. Noam Chomsky, dans son livre « Les dessous de la politique de l'Oncle Sam », effectue une analyse historique détaillée des successives interventions militaires des États-Unis dans divers pays du monde, parfois manifestes, parfois sous couverture, en expliquant les vrais intérêts qui les ont motivées. [↑](#endnote-ref-16)
7. Entre 1991 et 1993, Mario Rodríguez Cobos plus connu comme Silo, publia 10 lettres, que l’ont trouve dans ses Œuvres Complètes sous le titre « Lettres à mes amis ». Elles traitent de la crise sociale et personnelle dans le moment actuel. Dans la sixième lettre on trouve le « Document du Mouvement humaniste » où il analyse, entre autres, le thème de la « tyrannie de l'argent », dont les principaux exécutants sont précisément ceux qui gèrent les finances. [↑](#endnote-ref-30)
8. Référence à l'essai avec ce titre, publié par l'Université du Panama, dans lequel sont analysés : les causes de la crise financière globale, le contexte historique et les possibles conséquences futures. [↑](#endnote-ref-31)
9. Avant la crise, l'Islande était considéré comme un exemple de prospérité à cause du développement disproportionné de son secteur financier. Quand la bulle a éclaté et la crise est arrivée avec comme conséquence son impact social, la population s'est rebellée contre l'idée de prendre en charge les dettes laissées par les banques. Cela s'est transformé en crise politique et le gouvernement fut remplacé, en donnant lieu à une grande participation populaire en assemblées, depuis lesquelles on a commencé à travailler à la rédaction d'une nouvelle constitution. Au-delà des difficultés qui ont surgi par la suite, et au-delà des doutes qui peuvent exister pour savoir si cet exemple de participation populaire peut être reproductible dans d’autres pays avec une population plus grande, l'exemple islandais a signifié un affront au pouvoir financier, et c’est sûrement pour cela qu’il n’a pas eu davantage d’espaces dans les médias, et c'est pourquoi elle a été appelée « la révolution silencieuse ». [↑](#endnote-ref-32)
10. Référence au livre d'Eduardo Galeano, “Les veines ouvertes de l'Amérique Latine”, dans lequel est amplement décrite la spoliation des ressources naturelles et les politiques colonialistes et néo colonialistes en l'Amérique Latine, par les pouvoirs économiques et les puissances occidentales qui ont construit leur empire grâce à l'exploitation de cette région. [↑](#endnote-ref-40)
11. José Luis Montero de Burgos, dans son livre « Entreprise et Société » (« Empresa y Sociedad »), élabore le concept de la participation des travailleurs, du point de vue de l’absence de démocratie dans l’économie et en particulier dans les entreprises, où l’on tient pour acquis que propriété et pouvoir vont de pair. Montero de Burgos s’exprime ainsi : « La démocratie étant une valeur universellement admise, il convient d’affirmer que si une personne pense que l’entreprise continuera de maintenir ses portes fermées à la démocratie, elle peut aussi penser à reléguer cette idée aux oubliettes. On a interchangé la propriété de moyens de production et la propriété de l’entreprise avec une grande désinvolture ! Comme si ces concepts étaient identiques ! Je prétends qu’il est indiscutable que le propriétaire de machines, de bâtiments, de sommes d’argent, de choses qui, en fin de compte, il fournit à une entreprise, a un pouvoir sur les personnes. Mais c’est là une erreur, aussi engagé soit-il – et il l’est – parce que cela suppose que les choses sont des sources de pouvoir sur les personnes. » [traduction] [↑](#endnote-ref-88)
12. L’auteur a écrit le livre « Au-delà du capitalisme, l’économie mixte » (« Más allá del Capitalismo, Economía Mixta ») en 2000; il y présente les propositions d’un système alternatif au capitalisme et au communisme, et analyse en profondeur certains des thèmes mentionnés ici. [↑](#endnote-ref-89)
13. L’Institut d’études fiscales, financé par l’Union Européenne, a publié en 2009 une étude sur les « Régimes fiscaux d’Amérique latine » (« Sistemas tributarios de América Latina »), dans laquelle on les compare aux régimes européens. Dans les pays de l’Union européenne, le taux d’impôt sur le revenu varie entre 45 % et 63 %, tandis qu’en Amérique latine, il varie entre 18 % et 49 % au maximum. En même temps, en Amérique latine, la plus grande partie du recouvrement de l’impôt sur le revenu vise les personnes morales, tandis qu’en Europe, il vise les personnes physiques, ce qui lui permet d’élever davantage la quotepart en fonction de la capacité fiscale. Outre une plus grande dégressivité du régime fiscal, dans les pays les plus inégalitaires, la discipline fiscale est également plus laxiste et l’administration fiscale est moins efficace. L’étude présente aussi une analyse de l’harmonisation fiscale nécessaire à l’échelle internationale, à mesure que l’intégration régionale progresse, au moyen de zones de libre-échange, d’unions douanières, de marchés communs et d’unions économiques. [↑](#endnote-ref-93)
14. Le pouvoir financier international lui-même a contribué pour une large part à la création des paradis fiscaux, afin d’obtenir l’impunité des mouvements spéculatifs, de l’évasion fiscale et du blanchiment d’argent. Dans la publication « Paradis fiscaux et mondialisation financière » (« Paraísos fiscales y globalización financiera »), Alberto Garzón Espinosa cite la définition suivante : « Tous les centres financiers qui exercent une activité déréglementée, incontrôlée et indépendante de la réglementation commune à tous les autres pays avec qui ils entretiennent des relations, privilégiant spécialement les entreprises ou les particuliers non résidents, et une activité encouragée par une imposition faible ou nulle [sont des paradis fiscaux] ». Ces paradis, en général, sont des pays très petits, faciles à manipuler par la mafia financière et, dans certains cas, ce sont des territoires au sein d’un pays mais disposant d’un autogouvernement bénéficiant d’une autonomie suffisante. Les principaux paradis fiscaux sont : les îles Caïman qui, avec seulement 350 000 habitants, possèdent 584 banques et 2 200 fonds spéculatifs ; les Bahamas qui comptent 350 banques et 58 000 entreprises; les Bermudes, avec 37 banques et 11 000 entreprises ; et il y a aussi la Barbade, Aruba, les îles Vierges, le Belize, Chypre, le Liechtenstein, le Luxembourg et bien d’autres. Un autre cas très particulier fut celui de l’île de Sercq, dans le canal de la Manche; en effet, bien qu’il soit sous administration britannique, il possède visiblement une autonomie qui lui permet de fonctionner comme un paradis fiscal. Il ne compte qu’un peu plus de 500 habitants, mais à une certaine époque 15 000 entreprises étrangères y avaient élu résidence, et un seul habitant était le directeur de 2 400 entreprises. Évidemment, ces paradis sont les installations préférées de banques, d’entreprises transnationales, de capitaux de personnes fortunées et, surtout, des Hedge Funds, qui par leurs mouvements spéculatifs ont généré la crise financière en 2007. [↑](#endnote-ref-94)
15. Noam Chomsky, dans un essai sur l’anarchisme et le socialisme, cite Bakounine et commente ce qui suit : « Si on devait retenir une seule idée-force dans la tradition anarchiste, ce serait, à mon sens, celle qu’exprimait Bakounine sur lui-même tout en écrivant sur la Commune : « Je suis un amant fanatique de la liberté, la considérant comme l’unique milieu au sein duquel puissent se développer et grandir l’intelligence, la dignité et le bonheur des hommes; je ne le suis pas de cette liberté toute formelle, octroyée, mesurée et réglementée par l’état, mensonge éternel et qui en réalité ne représente jamais rien que le privilège de quelques-uns fondé sur l’esclavage de tout le monde ; non de cette liberté individualiste, égoïste, mesquine et fictive prônée par l’école de Jean Jacques Rousseau ainsi que par toutes les autres école du libéralisme bourgeois, qui considère le soit-disant droit de tout le monde, représenté par l’État, comme la limite du droit de chacun, ce qui aboutit nécessairement et toujours à la réduction du droit de chacun à zéro. Non, j’entends la seule liberté qui soit vraiment digne de ce nom, la liberté qui consiste dans le plein développement de toutes les puissances matérielles, intellectuelles et morales qui se trouvent à l’état de facultés latentes en chacun, cette liberté qui ne reconnaît d’autres restrictions que celles qui nous sont tracées par les lois de notre propre nature. Ainsi, à proprement parler, il n’y a pas de restrictions, puisque ces lois ne nous sont pas imposées par quelque législateur du dehors, résidant soit à côté, soit au-dessus de nous; elles nous sont immanentes, inhérentes et constituent la base même de tout notre être, tant matériel qu’intellectuel et moral. Au lieu, donc, de trouver en elles une limite, nous devons les considérer comme les conditions réelles et comme la raison effective de notre liberté. » [↑](#endnote-ref-99)
16. Silo a fait référence à ce thème dans la « Neuvième lettre », en expliquant l’attention qu’il fallait porter au regard occidental sur certains droits, ce qui n’empêchait pas de travailler n’importe où pour les droits les plus fondamentaux : « Il existe diverses conceptions de l’être humain et cette variété de points de vue a souvent pour fondement les différentes cultures d’où l’on observe la réalité. Ce dont nous parlons touche globalement la thèse des droits de l’homme. En effet, face à l’idée d’universalité de l’être humain, ayant les mêmes droits et les mêmes fonctions dans toutes les sociétés, surgit aujourd’hui la thèse “culturelle”, qui défend une position différente. Ainsi, les gens qui soutiennent cette position considèrent que les supposés droits universels de l’homme ne sont autres que la généralisation du point de vue que soutient l’Occident et qui se prétend d’une validité universelle, ce qui est injustifié. Prenons par exemple l’article 16-1 : « À partir de l’âge nubile, l’homme et la femme, sans aucune restriction quant à la race, la nationalité ou la religion, ont le droit de se marier et de fonder une famille. Ils ont des droits égaux au regard du mariage, durant le mariage et lors de sa dissolution » ; 16-2 : « Le mariage ne peut être conclu qu’avec le libre et plein consentement des futurs époux »; 16-3 : « La famille est l’élément naturel et fondamental de la société et a droit à la protection de la société et de l’État ». Ces trois alinéas de l’article 16 posent de nombreux problèmes d’interprétation et d’application à de nombreuses cultures, depuis le Moyen-Orient et l’Orient en passant par l’Asie et l’Afrique. C’est-à-dire qu’ils posent des problèmes à la plus grande partie de l’Humanité. Dans ce monde aussi étendu et varié, ni le mariage, ni à fortiori la famille, ne coïncident avec les paramètres qui semblaient si “naturels” à l’Occident. Par conséquent, ces institutions et les droits de l’homme universels se référant à elles, sont remis en question. Il se produit la même chose si nous considérons la conception du droit en général et de la justice et si nous confrontons les idées de punition du délinquant avec celles de réhabilitation de celui-ci ; questions sur lesquelles il n’y a pas encore d’accord entre les pays du même contexte culturel occidental. Soutenir comme valable pour toute l’humanité le point de vue de sa propre culture, amène à des situations franchement grotesques. Ainsi, aux États-Unis, on considère comme une atteinte aux droits universels de l’homme, l’amputation légale de la main du voleur, qui est pratiquée dans certains pays arabes, alors que l’on discute académiquement ce qui est plus humain entre le gaz cyanhydrique, la décharge de 2 mille volts, l’injection létale, la pendaison ou autre délice macabre de la peine capitale. Mais il est clair aussi que dans ce pays, une grande partie de la société réprouve la peine de mort, et de même, en d’autres lieux, nombreux sont les différents détracteurs des punitions physiques envers les accusés. L’Occident lui-même, entraîné par le changement des us et coutumes, se voit en situation embarrassante au moment de soutenir son idée traditionnelle de la famille “naturelle”. Une famille peut-elle exister aujourd’hui avec des enfants adoptifs ? Bien sûr que oui. Est-ce qu’une famille peut exister dans laquelle le couple est constitué par des membres du même sexe ? Certaines législations l’admettent déjà. Qu’est-ce qui définit alors la famille, son caractère “naturel” ou l’engagement volontaire d’accomplir des fonctions déterminées ? Selon quels arguments la monogamie de certaines cultures supplanterait-elle la polygamie ou la polyandrie d’autres cultures ? Si tel est l’état de la discussion, peut-on encore parler d’un droit universellement applicable à la famille ? Quels seront et quels ne seront pas les droits de l’homme qui devront être défendus dans cette institution ? Clairement, la dialectique entre la thèse universaliste (peu universelle dans sa propre zone) et la thèse culturelle, ne peut se résoudre dans le cas de la famille (que j’ai pris comme exemple parmi les nombreux possibles), et j’ai bien peur que cela ne puisse pas non plus se résoudre dans d’autres domaines de l’activité sociale.

    *Disons-le une fois pour toutes : ici est en jeu la conception globale de l’être humain, insuffisamment fondée par toutes les parties en lutte. La nécessité d’une telle conception est évidente parce que ni le droit en général, ni les droits de l’homme en particulier ne pourront prévaloir si l’on ne précise pas leur signification la plus profonde. Ce n’est plus le moment de se poser dans l’abstrait les questions plus générales du droit. Ou il s’agit de droits qui, pour être effectifs, dépendent du pouvoir établi, ou il s’agit de droits comme aspiration à accomplir. Nous en avons parlé à une autre occasion (Humaniser la terre, « Le paysage humain », dans le chapitre sur la loi) :
    « Des gens à l’esprit pratique ne se sont pas égarés dans des élaborations théoriques et ont déclaré que la loi est nécessaire pour que la cohabitation sociale existe. On a également affirmé que la loi est faite pour défendre les intérêts de ceux qui l’imposent. Il semble que la situation préalable au pouvoir installe une loi déterminée, qui, à son tour, légalise le pouvoir. Ainsi, le thème central est le pouvoir en tant qu’intention imposée, qu’elle soit ou non acceptée. On dit que la force n’engendre pas de droits ; ce contresens peut être accepté si l’on considère la force comme un fait physique brutal, alors qu’en réalité la force (économique, politique, etc.) n’a pas besoin d’être exposée de façon perceptuelle pour être présente et imposer le respect. D’autre part, même la force physique (celle des armes, par exemple) qui prend la forme de menace brutale, impose ou contrôle de façon co-présente des situations qui sont légalement justifiées. Et nous ne devons pas ignorer que l’usage des armes, dans l’une ou l’autre direction, dépend de l’intention humaine et non d’un droit... » Et plus loin : « Celui qui viole une loi ignore une situation imposée dans le présent, exposant sa temporalité (son avenir) aux décisions d’autres personnes. Il est vrai que ce “présent” dans lequel la loi commence à entrer en vigueur a des racines dans le passé. La coutume, la morale, la religion ou le consensus social sont les sources habituellement invoquées pour justifier l’existence de la loi. Chacune d’elles, à son tour, dépend du pouvoir qui l’a imposée. Et ces sources sont révisées quand le pouvoir qui leur donna naissance, a déchu ou s’est transformé au point que le maintien de l’ordre juridique précédent entre en conflit avec ce qui est “raisonnable”, avec le “sens commun”, etc. Quand le législateur change une loi ou lorsqu’un ensemble de représentants du peuple change la charte fondamentale d’un pays, en apparence la loi n’est pas violée car ceux qui agissent ne s’exposent pas aux décisions des autres : ils tiennent en main le pouvoir ou agissent en tant que représentants d’un pouvoir. Dans ces situations, il est évident que le pouvoir engendre des droits et des obligations et non l’inverse ». Terminons par la citation : « Les droits de l’homme ne sont pas en vigueur universellement, comme il serait souhaitable, parce qu’ils ne dépendent pas du pouvoir universel de l’être humain mais du pouvoir d’une partie sur le tout. Et si les plus élémentaires demandes à disposer de son propre corps sont piétinées sous toutes les latitudes, alors nous pouvons seulement parler d’aspirations que l’on devra transformer en droits. Les droits de l’homme n’appartiennent pas au passé, ils sont là-bas dans le futur, aspirant l’intentionnalité, nourrissant une lutte qui se ravive à chaque nouvelle violation du destin de l’homme. Par conséquent, toute réclamation qui se fait en leur faveur a un sens, parce qu’elle montre aux pouvoirs actuels qu’ils ne sont pas tout-puissants et qu’ils n’ont pas le contrôle du futur. »*

    *Il n’est pas nécessaire de revenir sur notre conception générale de l’être humain, ni de réaffirmer que la reconnaissance que nous faisons des diverses réalités culturelles n’invalide pas l’existence d’une structure humaine commune en devenir historique et en direction convergente. La lutte pour l’établissement d’une nation humaine universelle est aussi la lutte, depuis chaque culture, pour l’application de droits de l’homme de plus en plus précis. Si, dans une culture, tout à coup, on méconnaît le droit à la vie pleine et à la liberté, en mettant au-dessus de l’être humain d’autres valeurs, c’est parce que là, quelque chose s’est dévié, quelque chose est en divergence avec le destin commun, et alors l’expression de cette culture sur ce point précis doit être clairement réprouvée. Il est vrai que les formulations des droits de l’homme sont imparfaites mais c’est, pour le moment, l’unique chose que nous ayons entre nos mains à défendre et à perfectionner. Ces droits, aujourd’hui considérés comme de simples aspirations, ne peuvent être complètement en vigueur étant donné les pouvoirs établis. La lutte pour la pleine entrée en vigueur des droits de l’homme amène nécessairement à la remise en question des pouvoirs actuels en orientant l’action vers la substitution de ceux-ci par les pouvoirs d’une nouvelle société humaine. »* [↑](#endnote-ref-100)
17. Dans la monographie sur l’« Internalisation de la morale », après une analyse de différentes conceptions religieuses et philosophies de la morale, nous faisions référence au thème de l’externalité et l’internalité de la morale : *« La morale pour soi et la morale pour les autres. - On peut penser que si tous les êtres humains agissaient de leur propre initiative en accord avec une morale objective et universelle, ni la pression sociale, ni même la justice ne seraient nécessaires : les lois, en général, contiendraient les situations dans lesquelles la morale est violée puis configureraient un délit en fonction de la gravité des conséquences. Mais comme nous ne vivons pas dans un monde idéal, la pression sociale et la justice semblent nécessaires. Dans ce moment historique, il apparaît évident que ni la pression sociale ni la justice ne parviennent à contenir la perte croissante des valeurs morales et les actions conséquentes qui en découlent. Il est probable que l’exigence d’un comportement moral partant de la société vers chacun des individus s’est transformée en une exigence formelle et “chosifiante” où le comportement n’est validé comme moral que s’il signifie un bénéfice pour les autres et non pour celui qui agit moralement. À cela, il faut ajouter que de nombreux préceptes moraux – transmis culturellement de génération en génération par la simple répétition mécanique d’habitudes venues d’une autre époque sont devenus aujourd’hui totalement anachroniques et incompréhensibles. Toute cette externalisation de la morale entraîne des problèmes dans le comportement interne des gens. La chosification et l’hypocrisie sociale détériorent les références dans le monde des relations, et ceci produit une relativisation du système de valeurs individuelles dans une société qui, de fait, ne “mérite plus le respect”. Si à cela s’ajoute le choc grandissant entre le dogmatisme moral des religions et le rationalisme et nihilisme, le relativisme moral augmente. Il est évident que la “morale pour les autres”, la morale externe, a échoué non seulement du fait de la “mort de dieu” déjà annoncée par Nietzsche mais aussi par le “suicide” du rationalisme qui est tombé dans la dogmatisation de son propre raisonnement. Cependant, la possibilité d’une morale “pour soi”, et seulement pour soi, proposée à partir de l’hypothèse d’une souveraineté existentielle absolue de l’individu qui, seul, est en relation morale avec sa propre existence et avec son propre destin, ne semble pas non plus être la réponse adéquate à la crise morale. La cruauté, la méchanceté et l’indifférence sont des alternatives qui pourraient apparaître comme des options morales valables; un faux chemin qui anéantirait l’autre et servirait à auto affirmer sa propre liberté. Une telle auto affirmation qui nierait le monde n’affirmerait pas sa propre existence mais une construction (conformation) illusoire proche de la mégalomanie. Nous parlons donc de la nécessité d’une morale qui comprend la structure dynamique de l’être se réalisant dans le monde, et non d’une morale de l’être réalisé pour le monde ou sans le monde. Nous savons que l’image que l’on a de soi comme celle que l’on a du monde se configure à l’intérieur de chacun par la structuration que l’on fait dans la mémoire. . Par conséquent la morale, en tant que représentation, se configure toujours internement – et bien qu’une telle représentation se réactualise en permanence via les sens en contact avec le monde ou par la réélaboration de souvenirs par l’imagination (cf. les trois voies de l’expérience – Psychologie II), nous disons que l’Expérience au sens ample, est ce qui permet à l’être humain d’internaliser une morale qui comprenne le “pour soi” et le “pour les autres”. Et lorsque nous parlons d’une expérience, nous ne parlons pas d’un empirisme positiviste mais d’une expérience structurée entre internes et externes. »*

    Et plus loin nous faisions référence à la Règle d’or de la façon suivante : *“« Le principe de “Traiter les autres comme on voudrait être traité” est sans doute la norme morale la plus élevée que peut se proposer l’être humain, et ce n’est pas en vain qu’elle est proposée par de nombreuses religions. Son propre énoncé ne devrait laisser place à aucun doute, même s’il me manquera jamais d’amis dont la sophistication intellectuelle pourra questionner sa formulation, arguant que celle-ci peut permettre à chacun de projeter sur les autres sa propre objectivité sur ce qu’est “traiter bien les autres”. Ce relativisme n’est autre que la conséquence de l’interprétation exclusivement formelle du principe à l’instar peut-être de sa tentative formelle d’application. Nous pouvons dire que ce principe contient à la fois la morale pour soi et la morale pour les autres, incluant en un même acte l’humanisation de soi et l’humanisation des autres. Lorsque quelqu’un se soumet par peur ou autocensure à la morale externe et, bien que son action externe semble être apparemment bonne pour les autres, une telle externalisation de cet acte opprime l’acteur qui se chosifie et s’annihile en tant qu’être, étant le reflet de ce qui est externe. Simultanément, il chosifie et déshumanise les autres et, dans cette relation, il devient le seul cerbère de sa propre prison morale externe. Quant à celui qui, au nom de sa propre “liberté” et pétri dans son individualisme égoïste, maltraite les autres dans l’auto-affirmation de ses propres compulsions individuelles ou est indifférent à la maltraitance des autres, les chosifie et les déshumanise comme s’ils étaient de simples prothèses de sa volonté, celui-ci se déshumanise lui-même en s’affirmant dans sa nature darwinienne et non dans son intentionnalité humaine. Il est donc clair que l’application de ce principe requiert une constante interaction entre le contact avec l’humain en soi et l’humain de l’autre. Il est donc nécessaire que je porte attention à mon intérieur et que je fasse attention à l’autre. Cette attention permet une réactualisation permanente entre la structure de mémoire de l’image de moi-même et l’image de l’autre qui, bien sûr, n’est pas neutres mais comportent des charges émotionnelles. Cette idée de “se mettre à la place de l’autre” n’est pas possible littéralement : je ne peux en effet, “registrer” ce que l’autre “registre”. Je peux toutefois le capter à travers des indicateurs parfois évidents, (ou parfois plus subtils), dans la mesure où je suis attentif à l’autre et non pas lorsque je suis absorbé par mes compulsions, même si je dois également faire attention à mon intérieur. De cette façon, je me représente être à la place de l’autre et ainsi, je peux me connecter avec une sensibilité que je peux reconnaître également chez l’autre – même si elle m’est propre, et c’est pour cela que je peux la sentir. Cette coïncidence me met en syntonie avec l’humain qui est dans chacun des deux. Cette syntonie avec l’humain qui nous est commun est ce qui me permet de trouver, pour chaque situation, le moyen d’agir en accord avec ce principe. Cette syntonie est celle qui me permet de traiter l’autre comme je voudrais être traité; ce n’est pas un manuel d’instruction. Cette syntonie m’humanise et humanise l’autre car tout se passe à l’intérieur de moi, même s’il y a ensuite des conséquences à l’extérieur, par des actions et des gestes. On pourra argumenter que ce “registre” que j’ai de l’humanité de l’autre devient une partie de mes représentations; qu’il ne s’agit finalement que d’une réélaboration interne qui se fait dans ma mémoire et qui compte sur de nouvelles données sensorielles qui la réactualisent, mais qu’il n’en reste pas moins une vision illusoire de la réalité. Il est vrai que depuis une vision solipsiste, elle est tout aussi illusoire que les autres. Mais la clé réside dans l’intentionnalité que je dois mettre pour pouvoir observer mon intériorité (car je cherche les “registres” de cohérence et d’unité), et qui me permet de me situer dans d’autres espaces internes depuis lesquels mon observation de l’autre devient plus subtile et plus sensible. Cette recherche de cohérence interne n’est compatible qu’avec la vision “humanisatrice” que je pose sur l’autre et avec le traitement qui lui correspond. C’est-à-dire que, dans ce mode de relation avec le monde, le niveau s’élève et je m’approche alors d’une expérience plus structurelle de ce qu’est l’intérieur et de ce qu’est l’extérieur; une conception plus phénoménologique si l’on veut. Si l’exercice de “se mettre à la place de l’autre”, si cette tentative de “sentir ce qu’il sent” n’est pas faite depuis la double intention interne et externe mais depuis une méditation sur les représentations internes, elle pourrait finir en des conduites assez désajustées. C’est le cas de ces obsédés qui croient voir dans les autres des significations qu’ils projettent depuis leur intérieur. Pour cette raison, il est important que le véritable moteur de tout cela soit la recherche de cette cohérence interne, de cette unité qui se construit dans la relation dynamique avec le monde. Le thème est : comment peut-on mettre en marche cette intention à travers une proposition morale ? Il est probable que ceux qui cherchent l’unité interne et qui s’y dédient arrivent à se syntoniser avec la Règle d’Or même s’ils n’en ont jamais entendu parler. Tout au contraire, il se peut que ceux qui en ont entendu parler, et la considèrent comme appropriée, ne l’internalisent pas suffisamment pour ressentir la nécessité interne de l’appliquer en tant qu’acte d’unité. »* [↑](#endnote-ref-101)
18. Friedrich Nietzsche, un critique féroce de la morale judéo-chrétienne, a critiqué à fond les paradigmes de la morale en vigueur dans tous ses livres, mais dans sa réaction contre la morale, il est tombé aux antipodes. Dans sa « Généalogie de la morale », il écrit : “La révolte des esclaves dans la morale commence lorsque le ressentiment lui-même devient créateur et enfante des valeurs : le ressentiment de ces êtres, à qui la vraie réaction, celle de l’action, est interdite et qui ne trouvent de compensation que dans une vengeance imaginaire. Tandis que toute morale aristocratique naît d’une triomphale affirmation d’elle-même , la morale des esclaves oppose dès l’abord un « non » à ce qui ne fait pas partie d’elle-même, à ce qui est différent d’elle, à ce qui est son « non-moi » : et ce non est son acte créateur. Ce renversement du coup d’oeil appréciateur – ce point de vue nécessairement inspiré du monde extérieur au lieu de reposer sur soi-même – appartient en propre au ressentiment : la morale des esclaves a toujours et avant tout besoin, pour prendre naissance, d’un monde opposé et extérieur : il lui faut, pour parler physiologiquement, des stimulants extérieurs pour agir son action est foncièrement une réaction. Le contraire a lieu, lorsque l’appréciation des valeurs est celle des maîtres : elle agit et croît spontanément, elle ne cherche son antipode que pour s’affirmer soi-même avec encore plus de joie et de reconnaissance, – son concept négatif « bas », « commun », « mauvais » n’est qu’un pâle contraste né tardivement en comparaison de son concept fondamental, tout impregné de vie et de passion, ce concept qui affirme « nous les aristocrates, nous les bons, les beaux, les heureux ! ». Lorsque le système d’appréciation aristocratique se méprend et pèche contre la réalité, c’est dans une sphère qui ne lui est pas suffisamment connue, une sphère qu’il se défend même avec dédain de connaître tel qu’elle est : il lui arrive donc de méconnaître la sphère qu’il méprise, celle de l’homme du commun, du bas peuple. Que l’on considère d’autre part que l’habitude du mépris, du regard hautain, du coup d’oeil de supériorité, à supposer qu’elle fausse l’image du méprisé, reste toujours bien loin derrière la défiguration violente à laquelle la haine rentrée et la rancune de l’impuissant se livreront – en effigie bien entendu – sur la personne de l’adversaire. » [↑](#endnote-ref-102)
19. Dans « Le Message de Silo », les engagement que prennent les participants sont ainsi énoncés : « Nous considérons l’être humain comme la valeur maximale au-dessus de l’argent, de l’État, de la religion, des modèles et des systèmes sociaux. Nous impulsons la liberté de pensée. Nous favorisons l’égalité des droits et l’égalité des opportunités pour tous les êtres humains. Nous reconnaissons et nous encourageons la diversité de culture et de coutumes. Nous nous opposons à toute discrimination. Nous consacrons la résistance juste face à toute forme de violence physique, économique, raciale, religieuse, sexuelle, psychologique et morale. » En plus de cette nette position face aux problématiques sociales, dans le même livre, Silo donne également des recommandations pour la vie de chaque personne, dans ce qu’on appelle les principes d’action valable :

    1. *Aller contre l’évolution des choses, c’est aller contre soi même.*
    2. *Quand tu forces quelque chose vers un but, tu produis le contraire.*
    3. *Ne t’oppose pas à une grande force. Recule jusqu’à ce qu’elle s’affaiblisse; alors, avance avec résolution.*
    4. *Les choses sont bien lorsqu’elles marchent ensemble et non isolément.*
    5. *Si pour toi le jour et la nuit, l’été et l’hiver sont bien, tu as dépassé les contradictions.*
    6. *Si tu poursuis le plaisir, tu t’enchaînes à la souffrance. Mais, tant que tu ne nuis pas à ta santé, jouis sans inhibition quand l’opportunité s’en présente.*
    7. *Si tu poursuis un but, tu t’enchaînes. Si tout ce que tu fais, tu l’accomplis comme une fin en soi, tu te libères.*
    8. *Tu feras disparaître tes conflits lorsque tu les comprendras dans leur ultime racine et non lorsque tu voudras les résoudre.*
    9. *Lorsque tu portes préjudice aux autres, tu restes enchaîné. Mais si tu ne portes pas préjudice à d’autres, tu peux faire ce que tu veux avec liberté.*
    10. *Lorsque tu traites les autres comme tu veux qu’ils te traitent, tu te libères.*
    11. *Peu importe dans quel camp t’ont placé les événements : ce qui importe, c’est que tu comprennes que tu n’as choisi aucun camp.*
    12. *Les actes contradictoires ou unitifs s’accumulent en toi. Si tu répètes tes actes d’unité intérieure, rien ne pourra plus t’arrêter.*

    [↑](#endnote-ref-103)
20. Dans leur essai « Pedagogía de la diversidad » (« Pédagogie de la diversité »), Mario Aguilar et Rebeca Bize font ressortir la « fonction habilitatrice » que devrait comporter l’éducation, en cessant de considérer l’élève comme une « entité passive » à qui il faut donner de l’information, ou dans le meilleur des cas une formation quelconque, pour commencer à reconnaître l’intentionnalité de l’élève, et le processus que sa conscience active doit réaliser, dans la construction interne de son apprentissage. Au sujet de cette proposition, Humberto Maturana dit : *« …Mais si nous voulons que les enfants grandissent comme des citoyens, comme des êtres éthiques, responsables, qui possèdent une vie digne, esthétique, agréable, créative, à savoir qu’ils aient de l’imagination, qu’ils disposent d’une présence pour le bien-être, il faut se préoccuper des émotions, et c’est ce que je vois dans cette proposition, et c’est cela, au fond, son fondement. » [traduction]* [↑](#endnote-ref-104)
21. Dans « Hacia una cultura solidaria y no violenta » (« Vers une culture solidaire et non violente »), Juan José Pescio et Patricia Nagy donnent un guide de formation sur la méthodologie de la non-violence pour les personnes et les organisations. La proposition consiste à créer des Conseils permanents de la NON-Violence Active au sein des organisations éducatives, des organisations de santé, des ONG, etc., en visant un Plan intégral de changement pour le dépassement de la violence sur les plans individuel, institutionnel et social de façon simultanée. « Nous partons d’une forte remise en question de cette “normalité” sociale, où existe la pauvreté, l’exclusion, la guerre, la toxicomanie, le pessimisme, la solitude, la crainte, le désespoir et le non-sens et où tout est considéré comme quelque chose de “naturel” ou “normal”, produit de la “vie moderne” ou de la “nature humaine”. » [traduction] [↑](#endnote-ref-105)